



Váš dopis značky / ze dne	Naše značka (uveďte v odpovědi)	Vyřizuje / linka	Praha
14. 1. 2023	2023/D23009084/11/ÚPV	Š. Petřů/110	9. 2. 2023

Stížnost O-566 746

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ve věci přihlášky ochranné známky ev. číslo O-566 746, doručenou do Úřadu dne 31. 1. 2023.

Stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozumí podání, ve kterém dotčené osoby brojí proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu příslušného správního orgánu (v tomto případě Úřadu), neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany. Tímto reaguji i na Vaše podání ze dne 14. 1. 2023, jehož obsahem byla stížnost na nesprávný úřední postup ve věci přihlášky slovní ochranné známky ve znění „Průvod králů“, číslo spisu O-566 746.

Předmětem stížnosti je postup Úřadu v řízení o přihlášce ochranné známky. Domníváte se, že rozhodnutí Úřadu o zamítnutí přihlášky ochranné známky není správné, spočívá v chybné aplikaci příslušných právních předpisů a žádáte o provedení autoremedury, resp. předání stížnosti kompetentním orgánům, nejspíš Úřadu vlády ČR.

Po důkladném prošetření spisu v souladu s § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vám k Vaší žádosti sděluji následující.

Ze stížnosti je patrné, že ne zcela správně chápete věcný průzkum přihlášky, tedy posouzení souladu přihlašovaného označení se zákonem, konkrétně ustanovením § 4 zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách. Je proto třeba opakovaně zdůraznit základní zásadu známkového práva vyjádřenou v § 1a citovaného zákona, a sice, že „ochrannou známkou může být jakékoliv označení, zejména slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal nebo zvuky, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné

osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby a pokud jej lze vyjádřit v rejstříku ochranných známek způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkovu ochranné známky“.

Stěžejním požadavkem je tedy schopnost označení od počátku odlišovat výrobky a služby jedné osoby od výrobků a služeb jiné osoby poskytující na trhu shodné nebo podobné výrobky nebo služby. Při takovém posouzení rozlišovací způsobilosti je nutno vzít v úvahu dojem, jakým označení na potenciálního spotřebitele působí jako celek s přihlédnutím k povaze nárokových výrobků nebo služeb. Tedy zda označení je samo o sobě svou formou a obsahem natolik originální, že jeho osobité znaky mají schopnost individualizovat výrobky či služby, které jím mají být označovány. Pokud takové vlastnosti označení (název) samo o sobě nemá, dává výše uvedený zákon v ustanovení § 5 přihlašovatel možnost, aby prokázal, že teprve faktickým užíváním označení na trhu tuto vlastnost nabylo a chová se jako ochranná známka (tzv. získaná rozlišovací způsobilost).

Ze spisu je zřejmé, že orgán prvního stupně řízení, jakož i odvolací orgán, se rozlišovací způsobilostí přihlašovaného označení ve znění „Průvod králů“ podrobně zabývaly. Toto označení bylo vyhodnoceno ve vztahu k přihlašovaným službám ve třídě 41 mezinárodního třídění výrobků a služeb (organizace kulturních, zábavních a sportovních akcí, organizace setkání, průvodů a historických slavností). Z takto formulovaného seznamu ve spojení se zněním přihlašovaného označení je na první pohled patrná popisnost označení, spočívající jednak v použití slova „průvod“, jakož i prvku „králů“, jež přímo souvisí s historickými slavnostmi.

Ve své stížnosti dále poukazujete na jedinečnost svých aktivit („Naše akce je jedinečná, skvělá a časem bude i velkolepá“) s tím, že hlavním cílem registrace přihlašovaného označení v rejstříku ochranných známek je především snaha ochránit svůj nápad a know-how akce před zneužitím konkurenčními subjekty. S ohledem na shora uvedené je však třeba zopakovat, co bylo uvedeno v rozhodnutí předsedy Úřadu, a to, že Úřad nikterak nezpochybňuje ani Vám neupírá Vaše zásluhy na tomto nápadu, nicméně je nutno konstatovat, že vymyslet určitou akci, její obsah a náplň, je jedna věc, ale název takové akce je věc druhá, jiná. Pokud jste v tomto případě pojmenoval danou akci s ohledem na její obsah, resp. též ve vztahu k přihlašovaným službám (zejména organizace setkání, průvodů a historických slavností), vytvořil jste tak označení, které je bez rozlišovací způsobilosti. Jedinečnost akce samotné (a její náplně/obsahu) pak nelze automaticky přenášet na jedinečnost jejího názvu.

K jednotlivým stížnostním námitkám proti rozhodnutí předsedy Úřadu (bod 2 Vaší stížnosti) je pak nutné uvést následující:

- Konstatování ze strany 2 rozhodnutí předsedy – jedná se o citaci z rozkladem napadeného rozhodnutí. Nehledě k tomu, že posouzení rozlišovací způsobilosti je věcí správního uvážení, je nutné však vysvětlit, na základě čeho správní orgán ke svým úvahám dospěl, čemuž bylo vyhověno. Navíc citace správního orgánu se týkala inherentní rozlišovací způsobilosti a vztahu přihlašovaného označení k nárokováným službám, které vychází pouze ze znění označení a seznamu služeb. Dokazování se neprovádí.

- Bylo řádně vysvětleno, že v rozkladem napadeném rozhodnutí došlo k chybě v psaní, která navíc neměla vliv na správnost ani zákonnost rozhodnutí.
- Funkce ochranné známky – rozlišovací a ochranná, citace z rozhodnutí NSS zn. sp. 6 A 39/2001, která dle stěžovatele na projednávaný případ nedopadá – k tomu je třeba odkázat na výše uvedené týkající se rozlišovací schopnosti ochranné známky obecně, a uvést, že v první řadě označení, aby mohlo plnit svou úlohu ochranné známky (včetně jejich funkcí rozlišovací, ochranné, garanční), musí být schopno výrobky a/nebo služby pocházející z daného podniku rozlišit, a proto je zcela stěžejní každé označení z tohoto hlediska posoudit. I tomuto požadavku správní orgány obou stupňů dostály.
- V argumentaci předsedy Úřadu na stranách 10 až 12 nebyly shledány Vámi uvedené rozpory, naopak je patrné, že nesprávně zaměňujete pojmy originalita označení a originalita/jedinečnost samotné akce, která se pod přihlašovaným označením koná.

Pokud jde o Vaše poukázání na (uspořádané či plánované) akce pod přihlašovaným označením, k tomu lze pouze uvést, že Úřad řádně vycházel z podkladů a důkazů, které mu byly předloženy k prokázání získání rozlišovací způsobilosti, a tyto byly detailně zhodnoceny. V již pravomocně skončeném řízení nelze zohlednit další tvrzení o plánovaných akcích.

Pokud dotčeným rozhodnutím správního orgánu obou stupňů vytýkáte, že „jediným jejich smyslem bylo popsat papír“, je nutné k tomu uvést, že úlohou správního orgánu je jednak rozhodnout o přihlášce ochranné známky, a jednak své rozhodnutí řádně odůvodnit a vypořádat se s tvrzeními a důkazy předloženými v průběhu řízení, čemuž jak orgán prvního stupně řízení, tak odvolací orgán, dostály. V jejich argumentaci nebyly shledány rozpory, na které poukazujete. V dané věci lze přiléhavě konstatovat, že to, že nesouhlasíte se závěry správního orgánu (obou stupňů), neznamená, že dotčená rozhodnutí jsou nesprávná či nezákonná. Na půdorysu stížnostních námitek nebylo shledáno žádné pochybení v postupu správních orgánů obou stupňů, nelze přisvědčit Vašemu tvrzení, že „z rozhodnutí sálá lehkovážnost a formalismus“.

Na základě výše uvedených skutečností byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Konečně, co se týče Vašeho požadavku na předání stížnosti kompetentním orgánům, nejspíše Úřadu vlády ČR, upozorňuji, že tento postup nemá žádnou oporu v zákoně (č. 500/2004 Sb., správní řád). Zákonná lhůta pro přezkum rozhodnutí správního orgánu soudem, a to v souladu s § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, jako jediného legitimního dozorčího prostředku, je dva měsíce poté, kdy rozhodnutí bylo účastníkovi správního řízení oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Pakliže jste nevyužil v zákonné lhůtě možnost napadnout pravomocné rozhodnutí předsedy Úřadu žalobou u Městského soudu v Praze, jiná možnost opravného prostředku není.

Ing. Šárka Petřů
auditorka

7006 – Sdělení úřadu

Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, upv.gov.cz
Tel.: 220 383 111, E-mail: posta@upv.cz, Fax: 224 324 718