



Váš dopis značky / ze dne	Naše značka (uveďte v odpovědi)	Vyřizuje / linka	Praha
15. 8. 2022	2022/D22071868/11/ÚPV	Š. Petřů/110	26. 8. 2022

Stížnost na nesprávný úřední postup

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost na nesprávný úřední postup, doručenou do Úřadu dne 15. 8. 2022.

Obsahem Vašeho podání byla stížnost na nesprávný úřední postup ve věci přihlášky slovní ochranné známky ve znění „HALABALA“ (číslo spisu O – 575736). Předmětem Vaší stížnosti je dosavadní postup Úřadu v řízení o přihlášce ochranné známky. Domníváte se, že přihlašovatel v rámci úředního přezkumu přihlášky ochranné známky nebyla poskytnuta možnost vyjádřit se k jeho závěrům a k provedené právní analýze, neboť o této možnosti nebyl přihlašovatel v písemném sdělení Úřadu (výměr ze dne 6. 6. 2022) poučen. Ve výměru byl přihlašovatel informován pouze o tom, že může prokázat rozlišovací způsobilost označení získanou užíváním. Dále dle názoru přihlašovatele nebyl věcný průzkum, jehož závěry jsou výměrem Úřadu prezentovány, proveden v souladu se standardními procesními postupy Úřadu a závěr průzkumu spočívá na chybné aplikaci příslušných právních předpisů, proto není možné na jeho základě vyloučit zápisnou způsobilost označení jako ochranné známky.

Po důkladném prošetření spisu v souladu s § 175 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, Vám k Vaší žádosti sděluji následující.

Z prošetření dosavadního postupu Úřadu je třeba konstatovat, že Úřad v řízení postupoval zcela v souladu s právním řádem České republiky, a to zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „Správní řád“), a zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), neboť řádně provedl formální a věcný průzkum, na jehož základě určil důvod vyluky přihlašovaného označení podle ustanovení § 4 zákona, uplatnění vyluky odůvodnil a poučil přihlašovatele jakým způsobem může tuto vyluku překonat s odkazem na

7006 – Sdělení úřadu

ustanovení § 5 zákona. K tomu mu poskytl standardní lhůtu dvou měsíců s poučením o možnosti jejího prodloužení a zároveň poučení o důsledcích neodstranění vytčené vady. Je tedy nepochybné, že v souladu se zásadami správního řízení Úřad přihlašovatele přiměřeně poučil. Skutečnost, že v předmětném výměru není explicitně uvedena možnost „se k výsledkům průzkumu vyjádřit“, nemůže vést k závěru o nesprávném úředním postupu. V důsledku uplatnění výluky podle ustanovení § 4 písm. b) zákona je jediným správným poučením možnost výluky překonat v souladu s ustanovením § 5 zákona. Možnost přihlašovatele jakkoliv se vyjádřit v rámci poskytnuté lhůty, mu tím nemohla být žádným způsobem upřena, neboť uvádět různé skutečnosti a předkládat různé důkazy, které mohou mít na rozhodování Úřadu vliv, správní řád účastníkům správního řízení umožňuje a Úřad k nim pečlivě přihlíží.

Stížností podle § 175 správního řádu, se rozumí podání proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu Úřadu, neposkytuje-li Správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany. Vzhledem k tomu, že řízení o předmětné přihlášce nebylo dosud skončeno a v souladu se správním řádem a zákonem o ochranných známkách má přihlašovatel možnost se i nadále k výsledkům posouzení zápisné způsobilosti ochranné známky v přiměřené lhůtě vyjadřovat, případně poskytnout důkazy, které uplatněnou výtku mohou překonat, nelze v rámci vyřizování stížnosti rušit řádně vydaný výměr Úřadu, ani se zabývat hodnocením zápisné způsobilosti přihlašovaného označení. Zároveň nebylo shledáno ani jakékoliv nevhodné chování ze strany průzkumového referenta, tedy neexistuje důvod pro postoupení spisu jiné úřední osobě.

Řízení o přihlášce ochranné známky dále pokračuje nově poskytnutou lhůtou pro vyjádření (lhůta do 6. října 2022). Zákon umožňuje přihlašovatelovi vyjádřit se k výsledku věcného průzkumu, případně odstranit nebo vyvrátit překážky v zápisu přihlašovaného označení. Dojde-li k zamítnutí přihlášky, je přihlašovatel oprávněn podat rozklad proti rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k výše uvedenému byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Ing. Šárka Petřů
auditor

podepsáno elektronicky