

V Praze dne 10. ledna 2022

Úřad průmyslového vlastnictví
K rukám předsedy Mgr. Ing. Josefa Kratochvíla, Ph.D.
Antonína Čermáka 2a
16068 Praha 6
Prostřednictvím datové schránky

Číslo spisu: O-572287

Věc: Stížnost na nesprávný úřední postup při posuzování mé žádosti o zápis ochranné známky Bungalovy Kersko.

Vážený pane předsedo,

dne 2. prosince 2022 jsem obdržel prostřednictvím datové schránky sdělení, že mnou přihlašované označení Bungalovy Kersko je nadále vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek. V průběhu celého řízení, tj. od června 2021 se soustavně snažím vyhovět podmínkám zápisu. Po prvním zamítnutí zápisu, 9. září 2021 jsem proto příslušnou pracovníci vašeho úřadu opakovaně žádal o ústní jednání, resp. odbornou konzultaci; bohužel bezvýsledně. V intencích tohoto prvního odůvodnění jsem proto doplnil podklady řízení o požadované dokumenty a vysvětlení tak, abych rozlišovací schopnost a jedinečnost slovního spojení Bungalovy Kersko jednoznačně prokázal. Výsledkem je nové zamítnutí, a to s téměř identickým – okopírovaným! – textem odůvodnění.

Pro bližší vysvětlení uvádím doslovnou citaci ze zamítnutí žádosti:

„... K prokázání rozlišovací způsobilosti je tedy třeba předložit dostatek takových dokladů, na kterých by přihlašované označení figurovalo v té podobě, v jaké je přihlašováno (tj. slovní bez jakýchkoliv dalších slovních či grafických prvků), a které by zároveň jednoznačně dosvědčovaly, že označení skutečně užívá přihlašovatel ve vztahu k nárokovaným výrobkům a službám. Mezi doklady, kterými se nejčastěji získání rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení prokazuje, patří např. informace o prodeji výrobků a poskytování služeb pod uvedeným názvem, s tím související objednávky, faktury, dodací listy, ceníky, katalogy, hotové výrobky, propagační materiály apod. Pokud lze na základě takovýchto skutečností mít za to, že zainteresovaná veřejnost, nebo přinejmenším významná část této veřejnosti, na základě ochranné známky rozpozná, že výrobky a služby pochází od určitého subjektu, je možné dospět k závěru, že podmínka získané rozlišovací způsobilosti byla splněna“.

Řadě důvodů, uvedených v druhém zamítnutí mé žádost vůbec nerozumím. Např. hned první větě ve výše uvedené citaci. Jiné důvody považuji za irelevantní a zavádějící. Nedovedu si rozumně vyložit, jak splnit požadavek na prokázání služeb a hotových výrobků, katalogů, ceníků a dalších, které po Úřad požaduje. V třetím tisíciletí se již nedělají katalogy, místo nich slouží webové stránky. Stejně tak ceníky jsou na stránkách Bungalovy Kersko. Print screen těchto stránek jsem Úřadu zaslal. Nechápu, jak má být ve fakturách, které jsem doložil např. za zemní práce uvedeno, že faktura je vystavena za služby provozované v restauraci v Bungalovech Kersko. Práce byly provedeny zemními stroji v areálu a nebyly fakturovány za konzumaci v restauraci. Toto vysvětlení se týká ostatně i dalších položek, které Úřad rozporuje.

Ve výsledku věcného průzkumu je napsáno, že předložené fotografie poutače a občerstvení neprokazují získání rozlišovací způsobilosti. Nechte si, vážený pane předsedo, zaslané materiály předložit. Věta o tom, na fotografii poutače a směrovky do areálu je pivo dominantní oproti názvu, mi připadá opravdu legrační. Jsem přesvědčen o tom, že z fotografie poutače je jasně pochopitelné, že směrovka neukazuje výrobu Postřižinského piva, ale místo, kde se nacházejí Bungalovy Kersko. Stejně tak u pozvánky na závody

dračích lodí, kde je výslovně napsáno, že místo konání je vodní hladina u areálu Bungalovy Kersko.

Ze textu zamítnutí mé žádosti vyplývá, že žádám o zařazení do třídy 43 „hotelové služby, provozování kempu, restaurace“. Úřad po mně žádá o doložení prokázání služeb. Jakých služeb a jakým způsobem však není jasné. Mezinárodní třídník výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek však uvádí, že náplní třídy 43, o kterou jsem žádal je m.j. poskytování služeb za účelem přechodného ubytování. Tato třída má řadu položek a mě se týká pouze jedna ohledně přechodného ubytování.

Podle § 27 odst. 1 zák. 441/2003 Sb. nelze rozšířit seznam výrobků a služeb, pro které byla přihláška podána. Zároveň se v § 27 odst. stejného zákona říká, že Přihlašovatel může kdykoli omezit seznam výrobků nebo služeb v přihlášce. Pokud by bylo z vašeho hlediska nutné omezit služby v mé žádosti, jsem připraven to učinit.

Vážený pane předsedo, žádal jsem o možnost ústního vysvětlení celé této problematiky, nebylo mi však vyhověno. Znovu nabízím tuto možnost i Vám, které možná poslouží k lepšímu pochopení mé žádost o registraci ochranné známky Bungalovy Kersko. Případně i prohlídku areálu Bungalovy Kersko.

Jsem přesvědčen, že jsem svým doplněním dne 9. září 2021 zcela jasně prokázal jedinečné slovní spojení Bungalovy Kersko, a že mnou předložené dokumenty jednoznačně dokazují oprávněnost mé žádosti, resp. splnění podmínek zápisu. Žádám Vás tedy o přezkum posouzení oprávněnosti mé žádosti, neboť její zamítnutí by poškodilo mé oprávněné zájmy.

Věřím, že přijmete maximálně spravedlivé řešení, které povede ke změně stanoviska Úřadu. A že ochranná známka ve slovním spojení Bungalovy Kersko bude zapsána.

Děkuji předem za kladné vyřízení mé stížnosti.

S pozdravem