

Vážený pan

Váš dopis značky / ze dne  
10. 1. 2022

Naše značka (uveďte v odpovědi)  
2022/D22003325/11/ÚPV

Vyřizuje / linka  
Š. Petřů/110

Praha  
17. 1. 2022

### **Stížnost – O572 287**

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost, doručenou do Úřadu dne 10. ledna 2022.

Obsahem Vašeho podání byla stížnost nesprávný úřední postup ve věci přihlášky O – 572 287 ve znění „Bungalovy Kersko“. Předmětem Vaší stížnosti je dosavadní postup Úřadu při posuzování zápisné způsobilosti přihlašovaného slovního označení ve znění „Bungalovy Kersko“ a vyhodnocení Vámi předložených dokladů, které měly výtky Úřadu vyvrátit. Ve svém podání uvádíte, že se domníváte se, že označení je způsobilé zápisu do rejstříku, a že výsledky posouzení přihlašovaného označení ze strany Úřadu nechápete, či jim nerozumíte. Zároveň uvádíte, že jste bezvýsledně několikrát žádal příslušnou pracovníci Úřadu o ústní jednání.

Po důkladném prošetření spisu Vám k Vaší stížnosti sděluji následující.

Stížností se podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozumí podání proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu Úřadu, neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany.

Po přezkoumání předmětného spisu přihlášky ochranné známky O-572 287 je třeba konstatovat, že Úřad v řízení postupoval dosud zcela v souladu s právním řádem České republiky, a to zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

V rámci toho je Úřad povinen vyhodnotit, zda přihlašované označení splňuje podmínky pro zápis do rejstříku podle ustanovení § 4 zákona a poskytnout přihlašovatelovi možnost se k výsledkům takového posouzení v přiměřené lhůtě vyjádřit případně poskytnout důkazy, které uplatněnou výtku mohou překonat (§ 5 zákona při nedostatku rozlišovací způsobilosti). V případě, že jsou důkazy pro prokázání získané rozlišovací způsobilosti nedostatečné (ať už z hlediska kvality, kvantity či časové kontinuity), poskytne Úřad přihlašovatelovi další lhůtu k odstranění vytčených vad a doplnění důkazů.

V tomto smyslu nebylo v řízení o předmětné přihlášce shledáno žádné pochybení v postupu odpovědné referentky ani z formálního, ani z věcného hlediska. Nebylo shledáno ani jakékoliv nevhodné chování. Vaše tvrzení o nevyhovění požadavku na ústní jednání není ničím doloženo, spis takový požadavek neobsahuje, referentka spisu při telefonickém kontaktu s Vámi takový požadavek nezaznamenala, přesto se Vám snažila poskytnout doplňující informace i po telefonu.

Řízení o přihlášce ochranné známky nebylo dosud ze strany Úřadu ukončeno a dále pokračuje Vám poskytnutou lhůtou pro vyjádření včetně poučení o dalším postupu v řízení (lhůta do 2. února 2022). Zákon umožňuje přihlašovatelovi vyjádřit se k výsledku věcného průzkumu, případně odstranit nebo vyvrátit překážky v zápisu přihlašovaného označení. Dojde-li k zamítnutí přihlášky, je přihlašovatel oprávněn odvolat se proti rozhodnutí ve věci.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, Vaše stížnost byla shledána nedůvodnou.

Ing. Šárka Petřů  
auditor

podepsáno elektronicky