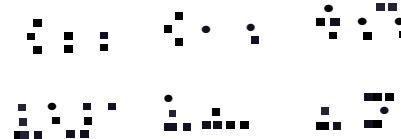


D 19126957

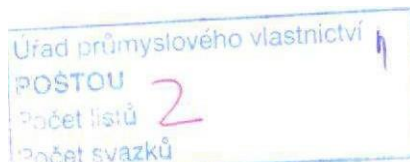


5.12.2019

ČÍSLO SPISU: 0-555755

Úřad průmyslového vlastnictví

Odbor ochranných známek



0-555755

Věc: Stížnost na postup správního orgánu, Úřadu průmyslového vlastnictví ve věci rozhodnutí Č.j.: 0-555755/D19049057/2019/ÚPV - ochranná známka „FOTO TADY A TEÓ fototadyated“

Vážený ÚŘADE PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ,

dle ustanovení paragrafu 175, zák. č. 500/2004Sb., správní řád podávám stížnost na postup správního orgánu ve věci rozhodnutí Č.j.: 0-555755/D19049057/2019/ÚPV. Jednání správního orgánu, který považuji za těžko přijatelné v době, kdy jeho odborné znalosti mají jít ruku v ruce se schopností korektního jednání předávání informací.

Dne 6.5.2019 jsem zaplatila registrační poplatek 5000 Kč a dostala potvrzení o podání přihlášky ochranné známky. Přihláška ochranné známky byla evidována pod spisovou značkou 0-555755.

Dne 18.6.2019 jsem obdržela výsledek věcného průzkumu. Kde mi bylo sděleno, že má známka nemá rozlišovací způsobilost, není dostatečně originální, a jiné... a tudíž mám ve lhůtě do 18.8.2019 doplnit podklady jako jsou letáky, objednávky, faktury, ceníky, propagační materiály a další... Doložila jsem to jak nejlépe jsem dokázala. Nic méně to stále nebylo dostačující.

Dne 5.9.2019 jsem obdržela výsledek věcného průzkumu, kde mi bylo sděleno, že mé přihlašovací označení je i nadále vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek. 15.4.2019 jsem svou živnost založila, tudíž jsou některé požadavky Úřadu obtížně doložitelné. Jako běžný občan a drobný podnikatel považuji osobní schůzku vhodnou pro vyjasnění věcí, vysvětlení úřední dikce a omezení komunikačních šumů, aby nedošlo k tomu, že něco ze zadaných požadavků bude potřeba dodat v jiném pojetí, než jsem to pochopila já.

Proto jsem se snažila minimálně tři týdny před ukončením dané lhůty a intenzivně sháněla zastupující úřednici této věci paní, o které nikdo nevěděl, kdy bude opět kzastižení a nedostala jsem žádné doporučení, na koho jiného se v době její nepřítomnosti obrátit. Neobdržela jsem žádné informace či doporučení, kdoby ji mohl zastoupit nebo jak mohu



postupovat, abych vyhověla Úřadu. Na moji emailovou korespondenci nepřišla žádná odpověď v nepřítomnosti.

Dne 11. 11. 2019 jsem emailem poslala žádost o prodloužení lhůty a osobní schůzku s paní Dostala jsem POTVRZENÍ O PŘIJETÍ MÉHO PODÁNÍ a email byl přiřazen do složky mého spisu na základě ručního přesunu – pro mě adekvátně vyřídila paní Na základě této skutečnosti, jsem nepředpokládala, že bych postupovala špatně či nevhodným způsobem .

Dne 28. 11. 2019 jsem se dovolala paní a požádala o osobní schůzku, která by mi osvětlila předchozí požadavky Úřadu, abych byla schopna doladit potřebné materiály k mé registraci dle nároků Úřadu. Ona mi však sdělila, že byla 3 týdny nemocná a že jsem o žádné prodloužení lhůty nepožádala. A osobně nemá důvod se se mnou scházet, protože moje žádost bude zamítnuta. Toto považuji za zcela nekorektní ze zjevných důvodů.

Aktuálně jsem nucena zaplatit 1 000 Kč a podat rozklad. Jedná se o další náklady, které Úřad nárokuje a nevznikly mojí vinnou

Proč má klient úřadů neustále předjímat, jakou vhodnou formou má úředníka či Úřad kontaktovat? Proč není úředník zastupitelný a v době své nemoci o tom nepodá přiměřeným způsobem informaci? Proč nemoc úředníka způsobí další náklady žadatelům? Proč úředník předjímat, že klient ví vše o nastavených úředních procesech?

A co je pravdy na tom, že úředník dopředu ví, že žádost bude zamítnuta?

Pane řediteli, opravdu se domnívám, že dnes má úředník postupovat v jednání s klientem jinak, než tomu bylo v tomto případě. Mám podávat odvolání či jiný formulář proti dalšímu poplatku? Samotná argumentace ze strany úřadu ve věci registrace má určitě mnoho odborného, nicméně v mnoha pasážích zcela popírají svobodné chování trhu a staví subjektivní názor úředníka nad vlastní rozhodování spotřebitele.

Děkuji Vám za vyjádření.

Přeji Vám hezký den,