

Stěžovatel:


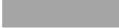


na


Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 - Bubeneč

- sp. zn. PUV 2012-26808

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 31.5.2016 (PUV 2012-26808), podepsanou vedoucím , v níž je mi oznámeno, že pro můj podnět ze dne 30.5.2016 k zahájení opravného řízení z moci úřední (ohl. užitného vzoru č. 24720) nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na pana :

1) Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje hlavně v tom smyslu (první odstavec odůvodnění), že prý se na oprávnění dát podnět na opravné řízení z moci úřední nevztahuje na zákon o užitných vzorech. Nyní proto k tomu mé námitky:

Zákon o užitných vzorech (ZUV) přece takovou možnost nijak nevylučuje. ZUV s tím ba právě naopak počítá, proto i stanovuje, dle ust. § 21 odst. 1, že pro řízení před úřadem platí správní řád s odchylkami uvedenými v ZUV a s výjimkou dále uvedených ustanovení. Z toho tedy logicky vyplývá, že i pro opravné řízení z moci úřední pro porušení ZUV úřadem platí spr.ř. Jinými slovy, p.  musí moc dobře vědět, že mé podání uvádí skutečnost, již mu vyšlo najevo, že před zápisem užitného vzoru došlo k porušení ust. § 11 odst. 1 ZUV z viny úřadu, a aby úřad napravil své pochybení, tak musí s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu některou z možností nápravy, a to buď:

- a) zahájení řízení z moci úřední za účelem toho, že úřad ohl. namítané neplatnosti zjistí a prohlásí nicotnost zápisu (§ 78 odst. 1 věta první spr.ř.) nebo se postará o soudní vyslovení nicotnosti zápisu (§ 77 odst. 2 spr.ř.), a to na žádost nebo návrh, nebo
- b) postoupení podnětu na Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, které se postará ohl. namítané neplatnosti o soudní vyslovení nicotnosti zápisu (§ 77 odst. 2 spr.ř.), a to na žádost nebo návrh, nebo
- d) požádání Ministerstva průmyslu a obchodu ČR o to, aby svým jménem nebo jménem státu navrhlo u úřadu ohl. namítané neplatnosti výmaz už. vz. z rejstříku (§ 17 odst. 1 písm. a/ ZUV), nebo
- c) požádání majitele už. vz., aby se ho ohl. namítané neplatnosti vzdal (§ 16 písm. b/ ZUV)

2) Neshledání důvodu navíc odůvodňuje v ostatních odstavcích v tom smyslu, že prý je řízení o přihlášce založeno na registračním principu a že prý je „způsobilost“ technického řešení předmětu už. vz. výslovně ponechána na „tržních soutěžitelích“ (druhý odst. odův.), že prý lze uplatnit pouze výmaz už. vz. a že prý má ZUV přednost před spr.ř. (třetí odst. odův.), že prý ohl. podnětu na zahájení řízení

o výmazu už. vz. nelze spr.ř. vůbec použít (čtvrtý odst. odův.), a že prý jsem záměrně změnil mé námitky v obdobných věcech na podněty pro zahájení řízení z moci úřední jen proto, aby je úřad nemohl považovat za návrhy na výmaz už. vz., aby mi tak nevznikly poplatkové povinnosti (sedmý odst. odův.), a že prý uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem (ať už ve formě námitek nebo podnětu) zneužívám práva mi vyplývající ze spr.ř., abych se úmyslně vyhnul poplatkovým povinnostem (osmý odst. odův.). Nyní proto k tomu mé námitky:

1. (druhý odst. odův.)

Nikoliv, řízení o přihlášce je založeno na spr.ř. a ZUV a „způsobilost“ technického řešení v případě, že podle ZUV není jeho předmět technickým řešením, tak není rozhodně ponechána jen na „tržních soutěžitelích.“

2. (třetí odst. odův.)

Nikoliv, úřad může zapsat do rejstříku i příslušný druh rozhodnutí, jehož základem se stalo řízení z moci úřední o zjištění a prohlášení nicotnosti zápisu (§ 78 odst. 1 věta první spr.ř.), a ZUV rozhodně nemá přednost před spr.ř.

3. (čtvrtý odst. odův.)

Záměrná chyba, já jsem přece nepodal podnět na zahájení opravného řízení z moci úřední, o výmaz už. vz.

4. (sedmý odst. odův.)

Naopak, z mých námitek je zcela zřejmé, že namítám porušení ust. § 11 odst. 1 ZUV z viny úřadu a iniciuji tím zahájení řízení z moci úřední, aby došlo k nápravě za pomoci příslušných opatření (které znát konkrétně přece nemusím). Mé námitky proto nemohl úřad nikdy považovat za druh námitek, které se uplatňují jen v návrzích na výmaz už. vz.

5. (osmý odst. odův.)

Naopak, jsem povinen předcházet vzniku škod ve smyslu přísl. ust. obč. zák. uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem, což je druhem námitek, pro něž by bylo i v rozporu se zdravým rozumem, natož se ZUV a spr. ř., aby mi z toho vznikala poplatková povinnost.

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat neshledání důvodu pro takové účelové odůvodnění za zneužití pravomocí p. ■■■■■ a to zejména pro úmyslné porušení spr.ř.

Navíc považuji jeho tvrzení o tom, že jsem záměrně změnil mé námitky i v obdobných věcech na podněty pro zahájení řízení z moci úřední jen prý proto, aby je úřad nemohl považovat za návrhy na výmaz už. vz., aby mi tak nevznikly poplatkové povinnosti (sedmý odst. odův.), a o tom, že uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem (ať už ve formě námitek nebo podnětu) i zneužívám práva mi vyplývající ze spr.ř., abych se úmyslně vyhnul poplatkovým povinnostem (osmý odst. odův.), tak považuji za jeho osobní urážky mne. Budu se proto domáhat na něm a státu omluvy a odškodnění.

P. ■■■■■ musí ovšem taky moc dobře vědět, že zamítnutím podnětu vytváří pokračování nezákonného prostředí v úřadu, v jehož důsledku se může úřad nadále soustředit jen na vybírání udržovacích poplatků. A tedy vědět, že hlavní příčinou porušování zákona úřadem je jen snaha

některých jeho zaměstnanců, aby úřad mohl nadále získávat všechny příp. další druhy poplatků a po co nejdelší dobu trvání zápisu už. vz. (zřejmě, aby úřad mohl vykazovat co nejlepší hospodářské výsledky), byť zjevně částečně nebo zcela neplatného.

P. [REDACTED] musí totiž moc dobře vědět (s ohledem na význam svého postavení v úřadu), že můj podnět se stává základem nejen pro možná jen jakési částečné nebo celkové zrušení už. vz., ale i pro to, aby se tím např. předešlo příp. poškození dobré pověsti úřadu, vzniku příp. škod u majitele už. vz. a příp. zájemců o licenci a aby nebyly ostatní badatelé omezování zapsaným už. vz., který je ve skutečnosti částečně nebo zcela neplatný, přičemž je proto podnět i v zájmu veřejnosti, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a našeho státu.

III.

K očekávanému shledání důvodnosti stížnosti

Pokud váš úřad shledá stížnost za důvodnou nebo částečně důvodnou, tak bych předpokládal, že by nezbytným opatřením k nápravě mohlo být mj. i to, že by mě úřad požádal, abych podrobněji vysvětlil, v čem by ta mnou namítaná neplatnost předmětu už. vz. měla spočívat (technická, právní apod.). Tím by mohla vzniknout i jakási první šablona pro příp. opravu vnitřních úředních předpisů, pokynů apod., pro řešení ostatních obdobně neplatných patentů a užitných vzorů, a pro budoucí řízení o vynálezech a užitných vzorech.

IV.

Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

Předem děkuji za kladné vyřízení

[REDACTED]