

O přihlášku vynálezu PV 2013-548

Stížnost

k rukám předsedy ÚPV, resp. rozklad do sdělení
referenta oddělení 202 ze dne 29.11.2013

Jednou, poštovní přepravou, resp. podatelnou

Dne 3.12.2013 byly doručeny dvě listiny Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze (ÚPV), obě datované dnem 29.11.2013. Obě tyto listiny jsou datovány dnem 29.11.2013 s tím, že se jedná jednak o usnesení o zastavení řízení, vydané oddělením 202 zdejšího úřadu o přihlášce vynálezu ze spisu PV 2013 - 548 ze dne 11.7.2013 a dále sdělení téhož oddělení 202 podepsané panem [REDAKCE] o zamítnutí žádosti žadatele o vrácení poplatku za úplný průzkum. Do tohoto sdělení je činěna bez jakýchkoliv odkladů po jeho doručení k rukám předsedy ÚPV následující

stížnost,

a to z následujících důvodů:

V namítaném a stěžovaném sdělení ÚPV podepsané referentem oddělení 202 je sdělováno, že pokud jde o žádost původního navrhovatele a plátce částky na provedení úplného průzkumu přihlášky vynálezu ve výši 3 000,- Kč, která byla aktivně zaplacená spolu se zaplacením poplatku za zahájení řízení tak, že tuto částku nelze ze strany ÚPV vrátit proto, že se jedná o poplatek za přijetí žádosti a nikoliv za jeho provedení. Jako svůj argument uvádí cit. odd. 202 zdejšího úřadu citaci § 7 zák.č. 634/2004 Sb., který v odst. 1), písm. a) uvádí, že správní úřad vrátí poplatek v plné výši na žádost osoby, která poplatek zaplatila, a to že jestliže nebyl proveden požadovaný úkon, nicméně nejde-li o poplatek, jehož předmětem je správním úřadem přijatá žádost, návrh, přihláška, podnět, resp. námitka.

V tomto směru nelze s oddělením 202 souhlasit, neboť prokazatelně se jedná o poplatek za provedení úplného průzkumu přihlášky vynálezu, když tento úplný průzkum nemohl ani započnout, neboť řízení bylo zastaveno k návrhu žadatelů ve stadiu při konkretizaci požadovaného návrhu ve věci samé.

Povinností účastníka, resp. plátce nebylo poplatek za provedení průzkumu při podání přihlášky zaplatit, jeho povinností bylo zaplatit toliko poplatek za zahájení řízení, což se stalo, ale navíc byl iniciativně zaplacen i zmíněný poplatek za tzv. rešerši z důvodu, že byla představa účastníka, že tímto postupem by mohly být záležitosti urychleny.

V tom byla hluboká mýlka účastníka, za kterou by nicméně neměl být trestán tím, že mu tyto předčasně vydané a zaplacené finance nebudou ÚPV vráceny, když navíc zadrženi této částky a její nevyplacení by bylo zcela nepochybně bezdůvodným obohacením ÚPV, které by bylo a je třeba vydat.

V rámci pokusu o negociační jednání je činěna tato stížnost a žádost o vrácení evidentně nespotřebovaného poplatku za průzkum, když tuto stížnost je třeba brát jako předsporové řešení a řízení a pokus o smír, když při negativním výsledku by bylo třeba zahájit soudní řízení o vydání a zaplacení této částky, s čímž by byly spojeny značné náklady, které by byly účtovány k tíži úřadu.

Stěžovatel a žadatel vychází z přesvědčení, že tato argumentace plně postačuje, opačném případě by ÚPV podle názoru stěžovatele postupoval v rozporu s dobrými mravy a se zásadami poctivého obchodního styku, a proto považuje vydání nyní zadržované částky za důvodné a takové, které by mělo být kladně vyřízeno.

Jestliže totiž zmíněné oddělení 202 a jeho referent argumentují tak, že se jedná o poplatky splatné při podávání žádosti, je to evidentně zcela v pořádku v případech, kdy se jedná o poplatek za zahájení řízení a případně jednotlivé požadované úkony. Zde ale účastník vychází z toho, k naplnění činnosti průzkumu je třeba široká činnost ÚPV a také proto je tento poplatek nikoliv nízký, tedy vzhledem ke všem ostatním poplatkům, které jsou s činností ÚPV spojovány a účtovány. I toto je argumentem žadatele.

Navíc by se správně, pokud jde o procedurální záležitosti mělo jednat o správním rozhodnutí s možností poučení o řádném opravném prostředku, neboť se jedná o věc řešení nákladů řízení.

V rámci této stížnosti je

n a v r h o v á n o ,

aby předseda ÚPV rozhodl v rámci svých kompetencí tak, že žádaný poplatek se pro jeho nespotřebování vrací navrhovateli a stěžovateli zpět k jeho rukám a pro případ, že by podle názoru předsedy ÚPV se nejednalo o stížnostní problematiku, jako že by se o takovouto problematiku jednat mělo, pak je žádáno o projednání této věci v rozkladovém řízení, když ale navíc takovéto poučení v cit. rozhodnutí absentuje.

Takto je věci žádáno a navrhováno.

