

**stížnost na průtahy / nečinnost Úřadu průmyslového vlastnictví [ve věcech č. spisu 8998, 149397 a 3490 – o žádosti žadatele o zápis přechodu vlastnického práva žadatele k ochranným známkám č. sp. 8998, 149397 a 3490 (ochranné známky „ZKL“) a výmaz jiných práv k týmž ochranným známkám]**

---

I.

Žadatel se na Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen „ÚPV“) obrátil se svou žádostí ze dne 31. ledna 2011 **podanou** elektronicky k ÚPV dne **9. února 2011** (dále jen „Žádost“).

V Žádosti navrhoval žadatel (v podrobnostech viz Žádost), aby s ohledem na skutečnost, že došlo (rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 10. listopadu 2010 č.j. 29 Cdo 1599/2008-702) ke zrušení soudních rozhodnutí, na základě kterých došlo v minulosti ze strany ÚPV k zápisu změny vlastnictví k předmětným známkám „ZKL“ (dále jen „Ochranné známky ZKL“) ze žadatele na ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost (dále jen „Úpadce“), (pročež takovýto zápis vlastnictví k ochranným známkám „ZKL“ založený na zrušených soudních rozhodnutích nadále nemůže obstát), ÚPV rozhodl o:

- (i) zápisu přechodu Ochranných známek „ZKL“, čísla spisů 3490, 149397 a 8998 na žadatele, resp. o znovuoobnovení zápisu odstraněného k žádosti správce konkurzní podstaty Úpadce na základě (dnes již) zrušených soudních rozsudků;
- (ii) výmazu zástavních práv ve prospěch České spořitelny, a.s. u Ochranných známek „ZKL“, čísla spisů 3490, 149397 a 8998, a

(iii) výmazu licenčních práv z Licenčních smluv ve prospěch společností ZKL Nářadí, a.s., ZKL Brno, a.s., ZKL Klášterec nad Ohří, a.s. (tj. Úpadce), KLF-ZVL Bearings, s.r.o., ZKL – Výzkum a vývoj, a.s. a ZKL Bearings CZ, a.s. u Ochranných známek „ZKL“, čísla spisů 3490, 149397 a 8998.

Žadatel se v řízeních dále vyjádřil ke stanovisku [redacted] ze dne 11. března 2011, a to svým podáním ze dne 11. května 2011 (dále jen „Vyjádření“).

## II.

Do dnešního dne nebylo o Žádosti jakkoli rozhodnuto, a to ani rozhodnutím, ani nebylo v řízení vydáno jakékoli usnesení.

ÚPV přitom nic nebránilo vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu; přestože si je žadatel vědom, že ve smyslu § 45 odst. 1 zákona o ochranných známkách je přísl. ustanovení § 71 správního řádu o lhůtách pro vydání rozhodnutí v řízení před ÚPV vyloučeno, nic to nemůže změnit na skutečnosti, že nerozhodnutí o Žádosti (tj. za dobu od 9. února 2011 do dnešního dne) zakládá průtah řízení. V dané věci se nejedná o řízení o přihlášce ochranné známky, kde z povahy věci (s ohledem na možné námitky třetích osob) nelze řízení vázat lhůtou.

ÚPV tedy cca pětinasobně překročil maximální (byť v dané věci neaplikující se) 30denní lhůtu pro vydání obecných správních rozhodnutí (mezi které lze svou povahou rozhodnutí o Žádosti jistě řadit).

## III.

Za rozhodnutí o Žádosti nelze považovat ani přípis / sdělení ÚPV ze dne 20. července 2011 č.j. O-3490/D8843/2011/ÚPV nazvaný „Zápis přechodu práv k ochranným známkám“ (dále jen „Přípis“), ve kterém ÚPV uvádí toliko následující:

Na základě podání správce konkurzní podstaty [redacted] ze dne 28.06.2011 Vám sdělujeme, že výše uvedené ochranné známky byly sepsány do konkurzní podstaty úpadce: ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost, se sídlem v Klášterci nad Ohří, Nádrazní 214, PSČ 431 51, IČ: 00152552.

Veškeré vlastnické nároky na předmětné ochranné známky budou řešeny postupem, stanoveným zákonem o konkurzu a vyrovnání.

Bez ohledu na uvedené, že uvedený Přípis ÚPV zjevně není rozhodnutím, resp. usnesením vydaným v řízení o Žádosti, je právní závěr ÚPV vyjádřený v Přípisu zjevně nesprávný; nejspíš i proto ÚPV nadále odmítá vydat jakékoli rozhodnutí o Žádosti.

Jak již totiž mimo jiné argumentoval žadatel ve svém Vyjádření, není správce konkurzní podstaty Úpadce oprávněn opětovně bez dalšího (bez existence pravomocného soudního rozhodnutí – a takové aktuálně neexistuje, když bylo výše cit. rozsudkem Nejvyššího soudu zrušeno) Ochranné známky „ZKL“ zapsat do soupisu konkurzní podstaty Úpadce; takový postup zapovídá náleze Ústavního soudu ze dne 17. března 2005 sp. zn. III. ÚS 220/04, kterým je vázán nejen uvedený správce, ale např. i ÚPV.

Ani ÚPV tak nemůže ignorovat pro danou věc přílehlavý výše cit. náleze Ústavního soudu ze dne 17. března 2005 sp. zn. III. ÚS 220/04, z něž se podává, že opětovný soupis správcem konkurzní podstaty zpeněženého majetku (tj. i Ochranných známek „ZKL“ v dané věci) do konkurzní podstaty není v souladu se zákonem a svá případná práva může správce konkurzní podstaty v dalších fázích konkurzního řízení uplatit žalobou proti novému vlastníku (držiteli) zpeněženého majetku; takové rozhodnutí v současné době (po zrušení rozsudků), jak žadatel opakuje, neexistuje, a jak žadatel věří, ani v budoucnu taková (vyhovující) rozhodnutí přijata soudy nebudou; do doby příp. rozhodnutí o vydání Ochranných známek „ZKL“ do konkurzní podstaty Úpadce s ohledem na shora uvedené je třeba mít za to, že Ochranné známky „ZKL“ nabyl žadatel smlouvou o prodeji podniku ze

dne 30. srpna 2002 mezi [REDAKCE] a žadatelem (v žádném řízení nebylo ani rozhodnuto tak, že se určuje, že tato smlouva je neplatná).

Protivení se uvedenému nálezu Ústavního soudu ze strany ÚPV by jistě bylo projevem svévole neslučitelným s principem právního státu a založilo by porušení ústavně garantovaných práv žadatele.

S ohledem na právě uvedené neobstojí závěr ÚPV v Přípisu, že (po sepsání Ochranných známek „ZKL“ do soupisu konkurzní podstaty Úpadce) „*veškeré vlastnické nároky na předmětné ochranné známky budou řešeny postupem stanoveným zákonem o konkurzu a vyrovnání.*“

Sepsání Ochranných známek „ZKL“ do konkurzní podstaty Úpadce (které tak je protiprávní a neúčinné) tak nemůže představovat jakoukoli překážku ve vyhovění Žádosti, natož pak ve vydání jiného rozhodnutí či usnesení v daném řízení.

#### IV.

Z výše uvedených důvodů průtahů / nečinnosti ÚPV v daných řízeních o Žádosti si žadatel dovoluje obrátit se s touto stížností na předsedu ÚPV s žádostí, aby uvedené průtahy byly odstraněny a o Žádosti tak řádně rozhodnuto.

Žadatel si je vědom skutečnosti, že výše zmíněné ust. § 45 odst. 1 zákona o ochranných známkách vylučuje v daném řízení i využití institutu ochrany před nečinností dle § 80 správního řádu, protože se žadatel v řízení před ÚPV nemůže u předsedy ÚPV dožadovat opatření proti nečinnosti ÚPV ve smyslu správního řádu.

Nedojde-li tak k odstranění průtahů v řízeních o Žádosti na základě této stížnosti, nezbude žadateli než domáhat se ochrany před nečinností ÚPV žalobou ve správním soudnictví podle § 79 a násl. s.ř.s.

[REDAKCE]  
[REDAKCE]