

Věc: stížnost na postup Úřadu – v záležitosti řízení o návrhu na výmaz UV 15505 „Univerzální popruhov^á vazba“ [redacted]

Navrhovatel: [redacted]

Zastoupen: [redacted]

Podáno ve dvojím vyhotovení.
[redacted]

Vážený pane předsedo,

obracíme se na Vás se stížností na postup Vašeho Úřadu ve věci řízení o návrhu na výmaz UV15505 č.j. PUV 2005-16585/63536/2007/ÚPV, a to paralelně s rozkladem, který jsme podali dne 1.2.2011.

Předně mi dovolu^{te} krátkou poznámku ohledně zkušeností, které s Vaším Úřadem ve věcech užitných vzorů dlouhodobě mám. Jde o zkušenost pozitivní, neboť Váš Úřad dle mého názoru vždy postupoval nestranně, po odborné stránce erudovaně a konzistentně.

Velice mne proto překvapily kroky Vašeho Úřadu ve výše zmíněné věci, které byly učiněny na konci loňského roku a vyústily dle mého názoru v problematickém rozhodnutí ze dne 31.12.2010.

Tuto stížnost podávám především z toho důvodu, aby bylo možno eliminovat podezření, že šlo o kroky motivované soukromím zájmem, kdy se mohlo ze strany Vašeho Úřadu jednat o vědomé nadřzování jedné ze stran sporu, když se patentovým zástupcem majitele napadeného UV stal nedávno bývalý předseda Vašeho Úřadu pan [redacted]

Současně bych Vás rád informoval o tom, že předmětné řízení před Vaším Úřadem je vázáno na soudní spor, který vede majitel napadeného UV proti předkladateli návrhu na výmaz u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec pro údajné porušování jeho práv vyplývajících z UV15505. Je proto nanejvýš důležité, aby pravomocné rozhodnutí Vašeho Úřadu v této věci bylo nestranné a odborně korektní, aby tak i v soudním sporu mohlo být rozhodnuto po právu.

Za vážná pochybení považuji kromě pochybení věcně-odborných především to, že:

1. Váš Úřad v rozporu se Zákonem č. 500/2004 Sb. - správním řádem v aktuálním znění neumožnil navrhovateli výmazu vyjádřit se k podání majitele napadeného UV ze dne 14.12.2010. Nadto bylo na základě tohoto podání o celém sporu rozhodnuto podezřele rychle, s přihlédnutím k období Vánoc šlo o jednotky dnů, když standardní „reakční doba“ Vašeho Úřadu v tomto i obdobných řízeních je v řádu měsíců.
2. Váš Úřad v rozporu se Zákonem 478/1992 Sb. o užitných vzorech (dále jen zákon) připustil změnu nezávislých i závislých nároků na ochranu napadeného UV, doručenou mu jeho majitelem dne 14.12.2010, a tento svůj postup nijak neodůvodnil, když ve zdůvodnění chybí odkaz na relevantní právní úpravu či praxi Vašeho Úřadu, a kdy není ani zdůvodněno, proč bylo vzato v úvahu právě podání ze dne 14.12.2010 a ne jiná podání majitele napadeného UV.
3. Váš Úřad bezdůvodně protahuje toto řízení o výmazu. Důkazy pro výmaz byly v souladu s §18 odst. 2 zákona shromážděny 30.3.2009. Majitel napadeného UV se v souladu s §18 odst. 3 zákona k návrhu na výmaz vyjádřil podáním ze dne 20.10.2009.

Dle našeho názoru byl Váš Úřad oprávněn a povinen rozhodnout o návrhu na výmaz výlučně na základě dokumentů shromážděných do 20.10.2009. Naproti tomu však dal Váš Úřad opakovaně majiteli napadeného UV možnost podávat další a další vysvětlení, kdy tato nová vysvětlení nebyla charakteru pouhého upřesnění prvně vznesených důkazů a argumentů, ale zásadním způsobem, a to často zmatečně a nekonzistentně, byly vznášený nové zásadně rozdílné důkazy a argumenty. V období od 20.10.2009 do 14.12.2010 tak bylo včetně ústního jednání předloženo majitelem napadeného UV celkem 6 vzájemně nekonzistentních vyjádření, přičemž pro rozhodnutí ve věci bylo vzato v úvahu bez udání důvodu pouze vyjádření poslední ze dne 14.12.2010.

4. Váš Úřad dle našeho názoru nesprávně, v rozporu s obvyklou praxí, připustil a převzal do výrokové části svého rozhodnutí ze dne 31.12.2010, aby ve význakové části nezávislého nároku na ochranu napadeného UV, formulovaného v podání ze dne 14.12.2010, byly uvedeny znaky, které jsou prokazatelně součástí relevantního stavu techniky.

Vážený pane předsedo, podrobnosti k výše uvedeným bodům jsou uvedeny v našem rozkladu ze dne 1.2.2011. Věřím, že bude tato naše stížnost věcně posouzena a že předmětné řízení bude nestranně rozhodnuto, a to s ohledem na výše zmíněnou vazbu na soudní spor i délku řízení v co nejkratší možné době.