

Vaše značka

Naše značka

Datum

2513/110/10

Praha dne 18. 07. 2010

Věc

Stížnost na způsob vedení věcného průzkumu u přihlášky ochranné známky č.sp.O-474459 ve znění „REGENERACE“ a vyjádření k výsledku věcného průzkumu

Vážený pane předsedo,

v zastoupení svého klienta Vás dovoluji oslovit ve věci veřejnoprávního řízení u výše citované přihlášky ochranné známky:

Přestože mám zcela odlišný náhled na rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení, vyjádřený ve stanoviscích k výsledku průzkumů, má stížnost směřuje zejména ke způsobu vedení veřejnoprávního řízení.

Pro rekapitulaci veřejnoprávního řízení uvádím:

1. výsledek věcného průzkumu Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen ÚPV) z 09.03. 2010

Z výsledku věcného průzkumu cituji: „*Skutečnost, že přihlašované označení **obsahuje prvek** starší ochranné známky „**REGENERACE**“ může u spotřebitelské veřejnosti vést k záměně*

přihlašovaného označení s již zapsaným, neboť může navozovat představu, že se jedná o další ochrannou známku vlastníka již zapsaného označení. S ohledem na výsledek věcného průzkumu lze přihlašované označení zapsat do rejstříku ochranných známek pouze na základě předložení písemného souhlasu vlastníka starší ochranné známky k zápisu přihlášeného označení do rejstříku.

Současně s požadavkem na dodání „souhlasného prohlášení“ byl ÚPV vznesen požadavek na dodání dokladů o příznačnosti!!!!

Komentář přihlašovatele: Požadavkem na dodání „souhlasného prohlášení“, kterým nepochybně ÚPV považuje prvek REGENERACE za fantazijní, neboť jednalo-li by se o prvek nedistinktivní, tak jak následně uvádí ÚPV ve výsledku věcného průzkumu z 08.07. 2010, bylo by nezbytné nahlížet na požadavek ÚPV na dodání „souhlasného prohlášení“ majitelem starší ochranné známky za zcela iracionální a nadbytečný.

Přihlašovatel v příloze dopisu ze dne 19. 04. 2010 dodal dle požadavku ÚPV „souhlasné prohlášení“ majitele starší ochranné známky zapsané se slovním prvkem REGENERACE.

Současně přihlašovatel dodal požadované doklady o příznačnosti.

2. výsledek věcného průzkumu ÚPV z 20.04. 2010

ÚPV „vyhodnotil“ zasláné doklady k prokázání rozlišovací způsobilosti“ jako nedostačující.

3. výsledek věcného průzkumu ÚPV z 29.04. 2010

Po vyhodnocení dalších dokladů prokazujících získání rozlišovací způsobilosti ÚPV konstatoval, cituji „-*doklady k prokázání získání rozlišovací způsobilosti označení byly vyhodnoceny jako dostačující pouze pro výrobky obsažené ve tř.3 – „čistící regenerační krémy““ a dále ÚPV vyzval k dodání dalších dokladů prokazujících získání rozlišovací způsobilosti pro další výrobky nárokováného seznamu výrobků a služeb.*

4. výsledek věcného průzkumu ÚPV z 19.05. 2010

Po vyhodnocení dalších dokladů prokazujících získání rozlišovací způsobilosti ÚPV konstatoval, že přihláška může být zapsána pro: (3) kosmetické přípravky, jako kosmetické krémy, regenerační přípravky, regenerační oleje, čistící regenerační krémy.

V databázi ochranných známek ÚPV vyznačil: Získání rozlišovací způsobilosti

Důkaz: 1x Výstup z databáze ÚPV z 27. 07. 2010

5. výsledek věcného průzkumu ÚPV z 08.07. 2010

Přestože ÚPV sám vyznačil v Databázi ochranných známek získání rozlišovací způsobilosti, ve výsledku tohoto pátého výsledku věcného průzkumu konstatoval, že přihlašovatel získání rozlišovací způsobilosti neprokázal.

Závěr

Přihlašovatel je přesvědčen, že výše popsany způsob vedení veřejnoprávního řízení ÚPV je šikanosní, administrativně neodůvoditelný, jak z hlediska nákladů na vlastní řízení státní správy (přihlašovatel je přesvědčen, jestliže ÚPV vyhodnotil přihlášené označení jako nezápisuschné, proč požadoval dodání „souhlasného prohlášení majitele starší ochranné známky“ a dodávání dokladů o příznačnosti), tak z hlediska nákladů přihlašovatele (náklady na zajištění požadovaných dokladů, poštovné, náklady na jednání s majitelem starší ochranné známky a pod.). Pro přihlašovatele je zcela nepochopitelné, že ÚPV na základě dodaných dokladů o příznačnosti sám konstatuje, že známka **může být zapsána** nejprve (29. 04. 2010) pouze pro „**čistící regenerační krémy**“, poté po dodání přihlašovatelem dalších dokladů, ÚPV dne 19.05. 2010 uvádí, že přihláška ochranné známky **může být zapsána** pro „**kosmetické přípravky, jako kosmetické krémy, regenerační přípravky, regenerační oleje, čistící regenerační krémy**“, a sám, ÚPV v databázi ochranných známek **vyznačí získání rozlišovací způsobilosti** aby, pak následně dne 08.07. 2010 konstatoval, že **přihláška bude zamítnuta v celém rozsahu.**

K problematice výkladu ustanovení § 4 písmeno b), zákona č. 441/2003 Sb. opakovaně cituji :
Horáček, R. a kol. Práva na označení (zákon o ochranných známkách a zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení). Komentář 1. vydání. Praha : C.H. Beck, 2004 str.56, bod 5.12 „**Přihlašovatel nemusí dokazovat, že označení má rozlišovací způsobilost (je distinktivní). Naopak zápisné místo prokazuje nedostatek zápisné způsobilosti a v případě pochybnosti by známka měla být zapsána**“.

Toto vyjádření současně považujeme za nesouhlasné stanovisko k poslednímu výsledku průzkumu ÚPV z 08.07. 2010.