

**Stížnost ve smyslu § 175 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád)
na vyřízení připomínek k přihlášce O- 470725**

Toto podání směřuje proti postupu ÚPV ve věci mnou podaných kvalifikovaných připomínek proti zápisu, resp. již i zveřejnění, přihlášky OZ ev. čísla 470725, která byla do rejstříku OZ vedeném ÚPV zapsána dne 26.10.2010, ačkoliv obsahuje obrazový prvek, který je napodobeninou vyobrazení českého heraldického lva, který je znakem státní svrchovanosti ČR.

Připomínky jsem podal 17.8.2010, a to ve velmi stručné podobě, neboť jsem měl zato, že došlo k nedopatření a po mém „upozornění“ bude ÚPV reagovat tak, jak mu to ukládá zákon čís. 441/2003 Sb. a PUÚ.

Dne 18.10.2010 jsem dostal sdělení (č.j. O-470725/E88569/2010/ÚPV) o výsledku posouzení svých připomínek, podepsané za oddělení sporných řízení [redacted]. Z tohoto sdělení jsem pochopil, že tedy zřejmě nešlo o omyl, ale že ke zveřejnění přihlášky OZ došlo s plným vědomím ÚPV.

Nezbylo mi než svoji původní stručnou argumentaci, jak je uvedena v podání E88569 ze dne 17.8.2010 doplnit o podrobnější zdůvodnění, kterým jsem reagoval i na obsah sdělení ÚPV ze dne 13.10.2010. Zdůvodnění jsem zaslal hned den po obdržení tohoto sdělení, tedy 18.10.2010 elektronicky jako připomínky II, přílohou e-podání :

E99708 18. říjen 2010, 16:21 Připomínky k zápisné způsobilosti OZ

s přílohou: O_470725-textII_signed.pdf

Tato příloha je nepochybně součástí spisu O – 470725.

Dne 03.11.2010 jsem převzal na poště sdělení, č.j. O-470725/E99708/2010/ÚPV, o výsledku posouzení svých připomínek II, podepsané za odd. sporných řízení ÚPV opět [REDAKCE]. Z tohoto sdělení jsem pochopil, že bohužel nejen nešlo o omyl ze strany expertizy ÚPV, ale ta se svým postupem při projednávání mých připomínek dopustila hrubého porušení zákona a PUÚ. Jak z hlediska věcného, které považuji za primární, ale též hrubě porušila procesí pravidla připomínkového řízení, jak jsou upravena zákonem 441/2003 Sb..

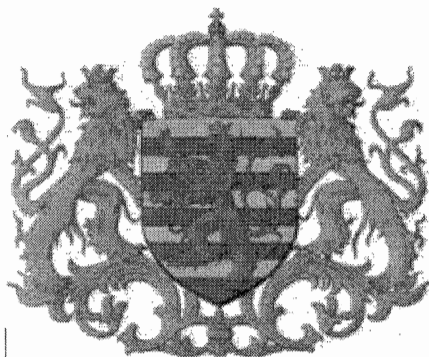
Stačilo k tomu nahlédnout do přehledu položek řízení k této přihlášce. Obsah přehledu s daty aktuálními ke dni 04.11.2010 (04:05) pro jistotu příkládám, byť jde o dokumentaci ÚPV, která je proti pozměňování zajištěna vnitřními mechanismy. Dne 20.10.2010 byly Úřadu teprve doručeny dodejky od doručení sdělení výsledku posouzení mých prvních připomínek, datovaného ÚPV dne 18.10.2010.

Dne 26.10.2010 je v přehledu položek řízení datováno sdělení o výsledku posouzení připomínek – jde tedy nepochybně o mé připomínky II. Týž den je také datován ZÁPIS OCHRANNÉ ZNÁMKY a vydání Osvědčení o zápisu. Dopis obsahující toto druhé sdělení byl na moji adresu z ÚPV odeslán až 27.10.2010, viz příloha O_470725_sdeleniUPV2.pdf. Toto sdělení ÚPV jsem si z pošty Brno 21 vyzvedl až dne 03.11.2010.

Podle § 24/2 zák. 441/2003 Sb. **musí** být přihlašovatel Úřadem o připomíncech a výsledku jejich posouzení vyrozuměn a má právo se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit. Z výše uvedeného je zřejmé, že **ÚPV tuto povinnost porušil** neboť pracovnice odd. sporných řízení mi odpověděla, ačkoliv neměla vyjádření přihlašovatele k mým připomíncech II. Toto vyjádření si od něj ani nevyžádala a **své vlastní stanovisko** k mým připomíncech II odeslal ÚPV až den po té, kdy došlo k registraci sporné přihlášky jako CZ OZ - 315072. Tímto postupem mne tato pracovnice ÚPV donutila k řešení záležitosti formou stížnosti, neboť správní řád nebo zvláštní zákon mi neposkytuje jiný prostředek.

Ve stanovisku datovaném 26.10.2010 uvádí ÚPV již opakovaně tvrzení, že lev obsažený v přihlášce O - 470725 je podstatně odlišný od heraldického lva a že to není znak, resp. státní symbol ČR a jeho užití nepodléhá souhlasu příslušného orgánu. Dále je vysvětlován – vykládán smysl ust. čl 6 ter PUÚ způsobem, který by mohl vzbudit úsměv, pokud by je takto vykládal novinář či laik. Primárním smyslem ust. čl 6 ter PUÚ je dle názoru ÚPV závazek unijních zemí, že zabrání užívání, resp. zapsání OZ, které by obsahovaly symboly státní svrchovanosti jiné unijní země.

Nic takového ovšem čl. 6 ter PUÚ neobsahuje ! Ustanovení se samozřejmě týká znaků svrchovanosti všech států unijní dohody, tedy i znaků vlastních tomu kterému unijnímu státu . Jinak by toto ustanovení nemělo smysl. Navíc pisatelka nezhodnotila své tvrzení ani z hlediska skutkového, tedy opory tvrzení ve skutečnosti, snadno dostupné na internetu, neboť například velký státní znak Lucemburska, takového podobného lva obsahuje také, viz dále:



Ustanovení čl. 6 ter PUÚ naopak doslova uvádí v odst. 1a) „... jakož i každých **napodobenin** z hlediska heraldického“. To, že jde o zjevnou **NAPODOBENINU** jsem výslovně uvedl na prvním řádku druhého odstavce svých připomínek II . Uvedl jsem i nové důvody, pro které by měla být přihláška odmítnuta z důvodu její absolutní zápisné nezpůsobilosti, jenž nebyly uvedeny v připomínce prvních, se srpna 2010. Zejména tedy letopočet obsažený v ochranné známce a dále viz text nadepsaný **O- 470725 připomínky II**, jenž je obsahem spisu.

Přesto je v poslední větě sdělení ÚPV ze dne 26.10.2010 tvrzeno, že v mém vyjádření, rozuměj připomínce II, nebyly uvedeny žádné další skutečnosti, kterými by se Úřad nezabýval a nebyl posouzen ve Sdělení ze dne 13.10.2010... atd., viz příloha této stížnosti.

O- 470725 připomínky II obsahují dokonce více nových skutečností a důvodů k odmítnutí zápisu této značky - ex offo, leč expertiza ÚPV je svévolně nevzala v úvahu a známku bez dalšího, zákonem jí uloženého postupu řízení za účasti přihlašovatele, zapsala do rejstříku OZ.

Tento způsob vyřizování připomínek je dle mého názoru nedůstojný ÚPV, jenž má přes 90 let dlouhou tradici. Věřím proto, že moje stížnost bude prošetřena se vší pečlivostí, která psaná stanoviska odborníků z ÚPV dosud zpravidla charakterizovala. Jsem připraven při prošetřování spolupracovat a to i osobní účastí, bude-li to potřebné.

Současně tímto dávám ÚPV podnět, ve smyslu Správního řádu, k přešetření všech zapsaných známek obsahujících stojícího lva, zda neodporují ustanovením zákona 441/2003 Sb. v souběhu s ustanoveními PUÚ. Jejich zápisy bylo argumentováno i na straně 7 (poslední věta prvního odstavce shora) vyjádření ÚPV ze dne 13.10.2010 a na moji repliku v připomínce II opomněla [REDACTED] jakkoliv reagovat.

S pozdravem