

Vážený pane [REDAKCE],

děkujeme Vám za Vaši odpověď, týkající se stále neukončeného výmazového řízení, které jsme iniciovali v měsíci listopadu 2008. Akceptujeme s povděkem omluvu Úřadu za nezaslání odpovědi na náš doporučený dopis ze dne 2.11.2009, Dovolujeme si však nesouhlasit s tím, že shledáváte obsah naší stížnosti na nečinnost Úřadu za neodůvodněný a to z následujících důvodů:

1. předmět naší stížnosti na nečinnost Úřadu se **netýkal celého období** od podání našeho návrhu na výmaz koncem roku 2008 do dne odeslání naší stížnosti v měsíci prosinci 2009, ale **pouze období od konce září 2009 do prosince 2009**, kdy měl Úřad podle písemného sdělení [REDAKCE] ze dne 19.8.2009 již k dispozici návrh rozhodnutí,
2. na základě uvedeného sdělení jsme tudíž očekávali rozhodnutí Úřadu pokud možno ještě koncem měsíce září 2009, nejpozději však v měsíci říjnu 2009 v návaznosti na naše opakované žádosti o urychlení předmětného řízení,
3. bohužel se píše leden 2010 a my stále předmětné rozhodnutí Úřadu nemáme a tak uvítáme, pokud Vaším prostřednictvím nám budou dodatečně sděleny relevantní skutečnosti, které vydání předmětného rozhodnutí Úřadu stále brání.

Na závěr si dovoluujeme konstatovat, že i přes Vámi uváděné problematické faktory s výmazovými řízeními před Úřadem se průběh stávajícího výmazového řízení, započatý v listopadu 2008 a stále neukončený v lednu 2010, diplomaticky řečeno vymyká průměrné délce často mnohem komplikovanějších výmazových řízení, když navíc se v daném případě od samého počátku podle našeho názoru i názorů našich poradců jedná z právního i odborného hlediska za jednoznačný příklad nepřesáhnutí rámce pouhé odborné dovednosti ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 478/1992 Sb. o užitných vzorech z důvodu pouhé záměny materiálů.

Zde se odvoláváme na citaci předního experta Úřadu [REDAKCE] uvedenou jím v předposledním odst. na str. 8 jeho odb. publikace o názvu „Užitné vzory“ z roku 2002, kde jmenovaný autor konstatuje, že rozhodovací praxe Úřadu ve výmazových řízeních ukazuje, že způsobilé k ochraně nejsou tzv. hladké ekvivalenty, tj. především **pouhá záměna materiálů** atd., která nutně spadá do rámce pouhé odborné dovednosti průměrného odborníka v oboru. Předem děkujeme za odpověď.

S pozdravem