



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

poradce předsedy Úřadu

V Praze dne 9. srpna 2010
Č.j.: 2010/D006347/11/ÚPV/CKP

Zn. sp.: O-472016

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost podání ze dne 29. 7. 2010. Předmětem stížnosti je vyjádření nesouhlasu se zápisem ochranné známky „Štíhlé myšlení“ číslo zápisu 312829. Po prošetření sděluji:

Proces registrace předmětné ochranné známky proběhl podle zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen zákon). Byl proveden formální a věcný průzkum, v jehož rámci Úřad zkoumá mimo jiné, zda označení má schopnost rozlišit výrobky a služby přihlašovatele od výrobků a služeb ostatních soutěžitelů

na trhu, např. zda se nejedná o označení druhu výrobku nebo služby, není ve vztahu k přihlašovaným výrobkům nebo službám popisné, nemůže klamat spotřebitele, apod. (viz. ustanovení § 4 zákona). Úřad v rámci průzkumu na internetu vyhodnotil označení jako spojení dvou obecných slov z běžné slovní zásoby, které se objevuje ve spojení s různými oblastmi podnikání (školení, management, hubnutí apod.). V souladu s ustanovením § 5 zákona předložil přihlašovatel doklady svědčící o užívání označení ve spojení s přihlašovanými službami.

Označení proto bylo zveřejněno ve Věstníku Úřadu s tím, že v zákonné lhůtě 3 měsíců od zveřejnění mohly třetí osoby (podle ustanovení § 7 zákona) podat námitky proti zápisu označení do rejstříku. Protože žádné námitky podány nebyly, byla známka zapsána do rejstříku ochranných známek.

Na Váš následný dotaz ze dne 5. 8. 2010 sdělujeme, že po zápisu lze platnost ochranné známky napadnout v případech, kdy se třetí osoby domnívají, že se jedná o označení, které má na trhu v příslušném oboru charakter popisného nebo druhového označení, které by mělo zůstat volně k užívání. Takto nastavený proces právní ochrany označení slouží k tomu, aby právě tam, kde Úřad v rámci svých možností zkoumat zápisnou způsobilost nemůže jednoznačně konstatovat její nedostatek, mohly třetí osoby v řízeních zahájených na návrh uplatnit svá práva. V takových případech je pak třeba podat návrh na prohlášení neplatnosti ochranné známky dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. Prohlášení ochranné známky za neplatnou má účinky ex tunc, tzn., že na takovou ochrannou známku se hledí, jako by nikdy nebyla zapsána.

S pozdravem