



**ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**  
interní auditor

V Praze dne 22. února 2010  
Č.j.: CKP 2010/140/15/ÚPV

Zn. sp.: PV 2006-638

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání ze dne 2. 2. 2010, které bylo doručeno do Úřadu dne 4. 2. 2010. Předmětem podání je vyjádření nesouhlasu s postupem Úřadu při správním řízení o přihlášce vynálezu zn. sp. PV 2006-638. Po prošetření sděluji:

Řízení o přihlášce vynálezu probíhá před Úřadem podle zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Dle ustanovení § 3 cit. zákona se patenty udělují na vynálezy, které jsou nové, jsou výsledkem vynálezecké činnosti a jsou průmyslově využitelné. Vynález je výsledkem vynálezecké činnosti, jestliže pro odborníka nevyplývá zřejmým způsobem ze stavu techniky (viz ustanovení § 6 zákona č. 527/1990 Sb.).

Přihláška vynálezu zn. sp. PV 2006-638 byla podána dne 11. 10. 2006. Výměrem Úřadu ze dne 2.9.2008 jste byl, v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., vyrozuměn o výsledku úplného průzkumu přihlášky. V průběhu úplného průzkumu bylo shledáno, že přihláška vynálezu nesplňuje podmínky stanovené pro udělení patentu z důvodu nedostatku vynálezecké činnosti.

Na základě doručených vyjádření k výsledku úplného průzkumu (vyjádření ze dne 27. 10. 2008, 29. 4. 2009 a 10. 6. 2009) a přepracovaných podloh byly podmínky pro udělení patentu přezkoumány. Po prozkoumání předmětných dokumentů dospěl Úřad k závěru, že přihláška vynálezu nadále nesplňuje podmínky stanovené pro udělení patentu z důvodu nedostatku vynálezecké činnosti. Na předmětný nedostatek jste byl upozorněn výměrem Úřadu ze dne 9. 10. 2009.

Vaše vyjádření k druhému výměru Úřadu bylo doručeno dne 4. 12. 2009. Vzhledem k tomu, že předmětné vyjádření obsahovalo i pochybnosti o odborných pojmech z oboru průmyslového vlastnictví, jež byly součástí druhého výměru Úřadu, považoval Úřad za vhodné Vás informovat o významu těchto pojmů (viz sdělení Úřadu ze dne 15. 1. 2010). Z tohoto důvodu Vám byla současně poskytnuta dodatečná lhůta k případnému vyjádření, a to zejména k obsahu výměru Úřadu ze dne 9. 10. 2009.

Postup Úřadu v případě předmětné přihlášky vynálezu nebyl shledán v rozporu s právními předpisy. Úřad Vás řádně informoval o výsledku posouzení podmínek stanovených pro udělení patentu, přičemž důvody uvedené ve výměrech Úřadu ze dne 2. 9. 2008 a 9. 10. 2009, které brání udělení patentu, byly vždy řádně odůvodněny. Z tohoto důvodu byla stížnost na postup Úřadu shledána nedůvodnou.

K vyjádřeným pochybnostem o správnosti výsledku úplného průzkumu Vám sděluji, že přihláška vynálezu zn. sp. PV 2006-638 je předmětem správního řízení. Vámi uvedené skutečnosti prokazující údajné splnění zákonných podmínek pro udělení patentu tak budou přezkoumány v rámci předmětného řízení. V případě, že s prvoinstančním rozhodnutím Úřadu o přihlášce vynálezu nebudete souhlasit, můžete v souladu s ustanovením § 68 zákona č. 527/1990 Sb. podat rozklad, na základě kterého nezávislý odvolací orgán přezkoumá správnost rozhodnutí vydaného v prvním stupni správního řízení.

Pro informaci Vám dále sděluji, že pro posouzení podmínek patentovatelnosti vynálezu dle zákona č. 527/1990 Sb. se odborníkem rozumí fiktivní osoba s takovou kvalifikací, která je obvykle potřebná pro řešení podobných úkolů v dané oblasti techniky. Pokud má technické řešení komplexní charakter, může být fiktivní osoba „odborník“ při hodnocení vynálezecké činnosti reprezentován skupinou odborníků různého odborného zaměření, kterým by byl za obvyklých podmínek daný úkol přeložen k řešení. Výsledkem vynálezecké činnosti tak nemusí být shledána technická řešení, která vznikla např. agregací známých technických prostředků nebo operací, dimenzováním známého řešení atd., neboť tato řešení mohou být v některých případech pro odborníka z dané oblasti techniky zřejmá ze stavu techniky.