



**ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**  
sekretariát předsedy

V Praze dne 16. dubna 2009  
Č.j.: CKP 2009/288-13/14/ÚPV

Zn. spisu: PV 2002-2735  
Vaše značka: VV/E15533CZ110

Na základě Vašeho vyjádření ze dne 6.4.2009 ke sdělení Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) ze dne 11.3.2009 Vám z pověření předsedy Úřadu po přešetření a následné tel. konzultaci, která se uskutečnila dne 10.4.2009, sděluji:

*ad 1) „nadbytečnost“ výměru Úřadu vydaného dne 28.1.2009*

Sdělením Úřadu ze dne 6.10.2008 Vám byly oznámeny vady přihlášky, které bránily udělení patentu. Předmětným sdělením jste byl upozorněn na nedostatky v definici patentových nároků a současně na nutnost předložit nový popis vynálezu.

Podáním ze dne 23.1.2009 byly Úřadu předloženy pouze upravené patentové nároky, přičemž předložení upraveného popisu vynálezu bylo v cit. podání přislíbeno až po posouzení patentových nároků.

Dopisem Úřadu ze dne 28.1.2009 jste byl v souladu s ustanovením § 34 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, vyzván pod sankcí zastavení řízení k předložení upraveného popisu vynálezu. Vzhledem k tomu, že cit. postup Úřadu byl v souladu s právními předpisy, nelze tento postup považovat za nesprávný či „nadbytečný“, a to i přes Vámi uvedený příslib. Z tohoto důvodu byla stížnost na „nadbytečnost“ výměru Úřadu ze dne 28.1.2009 shledána za nedůvodnou.

*ad 2) požadavek Úřadu na úpravu 4 výrazů*

Požadavek Úřadu na úpravu 4 výrazů, jež je uveden ve sdělení Úřadu ze dne 6.10.2008 a 28.1.2009, nebyl pro přihlašovatele závazný (tzn. nejedná se o vady, které by bránily udělení patentu), a proto neakceptování navrhované úpravy nebylo ani pod sankcí zastavení řízení.

Ze struktury výměrů Úřadu je však zřejmé, že požadavek Úřadu na úpravu 4 pojmů je uveden v kapitole výsledek průzkumu, přičemž tato kapitola je uzavřena sankční doložkou. Lze se tedy ztotožnit s Vaším názorem, že i přes formulaci „bylo by vhodné“ nemusí být tento požadavek adresátem vnímán jako doporučující. V tomto smyslu byla Vaše stížnost shledána za oprávněnou.

---

*ad 3) doba řízení o přihlášce*

Dopisem Úřadu ze dne 11.3.2009, č.j.: CKP 2009/288/14/ÚPV, Vám bylo sděleno, že v souladu s ustanovením § 63 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, platí pro řízení před Úřadem správní řád s odchylkami uvedenými v tomto zákoně a mj. s výjimkou ustanovení o lhůtách pro vydání rozhodnutí. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci podané přihlášky vynálezu není tedy stanovena žádným právním předpisem. Vzhledem k tomu, že v průběhu přešetřování stížnosti nebyly, s ohledem na kapacitní možnosti Úřadu, zjištěny prodlevy v řízení, byla Vaše stížnost na délku řízení o přihlášce vynálezu shledána za nedůvodnou.

Pro informaci Vám dále sděluji, že možnost přihlašovatele podat žádost o urychlení řízení nabízí Úřad v rámci správního řízení z důvodu, že lhůty pro vydání rozhodnutí nejsou právními předpisy stanoveny a samotné představy přihlašovatelů o přiměřené délce řízení jsou odlišné.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, navrhujeme osobní konzultaci. Termín případné schůzky si dohodněte předem na tel. č. 220 383 478.