

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

4

2019



© 2019 ÚPV Praha

Vychází 22. 8. 2019



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 16 Kč, roční předplatné včetně poštovného 175,80 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne REUS, s. r. o., Ke Karlovu 1102/7, 301 00 Plzeň. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

Martina K o t y k o v á : Způsob řízení podpory ochrany duševního vlastnictví v České republice. Ochrana duševního vlastnictví v Inovační strategii 2019–2030	109
Václav J a n s a : 100 let úřadu – prezidenti a předsedové	119
EVROPSKÉ PRÁVO	123
Emil J e n e r á l : Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (1-3/2019)	123
Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 20. února 2019, týkající se podávání patentových přihlášek a dalších dokumentů faxem (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A18	135
Stížnostní senát postoupil v kauze T 0489/14 Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázky.	137
JUDIKATURA	138
David Š t r o s : K otázce rozsahu ochrany zeměpisného označení a označení původu zemědělských produktů a potravin a posouzení zásahu do práv k takovým označením použitím obrazových prvků	138

CONTENTS

Martina K o t y k o v á : The way to manage the promotion of industrial property protection in the Czech Republic. The industrial property protection in the Innovation Strategy for 2019–2030	109
Václav J a n s a : 100 years of the Office – Presidents	119
EUROPEAN LEGISLATION	123
Emil J e n e r á l : Other questions from the pre-examination for European patent attorney's candidates	123
Decision of the President of the European Patent Office dated 20 February 2019 concerning the filing of patent applications and other documents by facsimile (this decision entered into force on 1 April 2019) – OJ EPO 2019, A 18	135
The Board of Appeal submitted following legal issues in the case number T 0489/14 to the Enlarged Board of Appeal	137
JUDICATURE	138
David Š t r o s : The question of the scope of protection of geographical indication and designation of origin for agricultural products and foodstuffs and the assessment of the interference with the rights to such designations by using figurative elements	138

Ing. Martina KOTYKOVÁ, Ph.D.

ZPŮSOB ŘÍZENÍ PODPORY OCHRANY DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V ČESKÉ REPUBLICE

OCHRANA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V INOVAČNÍ STRATEGII 2019–2030

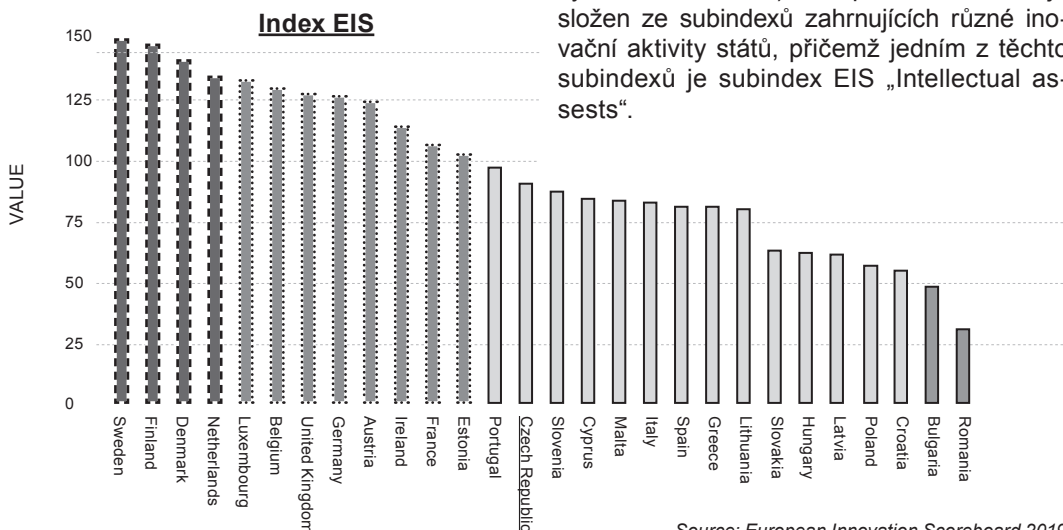
1 ÚVOD

Ochrana duševního vlastnictví je úzce spjata s inovační aktivitou v daném státě, pro jejíž měření jsou definovány různé nástroje, např. European Innovation Scoreboard (EIS). V úvodní části příspěvku je analyzována inovační aktivita České republiky indexem EIS v kontextu ochrany duševního vlastnictví. Je zkoumán potenciální vliv četnějšího využívání ochrany průmyslového vlastnictví na celkovou inovační aktivitu České republiky. Dále jsou analyzovány řídicí a analytické dokumenty České republiky z pohledu ochrany duševního vlastnictví. Zároveň je nastíněn jedinečný přístup k ochraně duševního vlastnictví v Inovační strategii 2019–2030 oproti ostatním řídicím dokumentům České republiky.

2 INOVAČNÍ AKTIVITA ČESKÉ REPUBLIKY V KONTEXTU OCHRANY DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

Měření Inovační aktivity Evropskou komisí

Inovační aktivita jednotlivých států je hodnocena různými indexy a vzájemně porovnávána. Jedním z inovačních indexů je tzv. European Innovation Scoreboard¹ (EIS) definovaný Evropskou komisí, dle kterého je Česká republika v porovnání s ostatními evropskými státy zařazena do kategorie tzv. „Moderate Innovators“ (graf č. 1, vyznačeno □). Cílem aktuálně navržené Inovační strategie 2019-2030 schválené vládou dne 23. ledna 2019 je posunout Českou republiku do kategorie tzv. „Strong Innovators“ (graf č. 1, vyznačeno ■■■■ ■■■■). Komplexní Index EIS je složen ze subindexů zahrnujících různé inovační aktivity států, přičemž jedním z těchto subindexů je subindex EIS „Intellectual assests“.

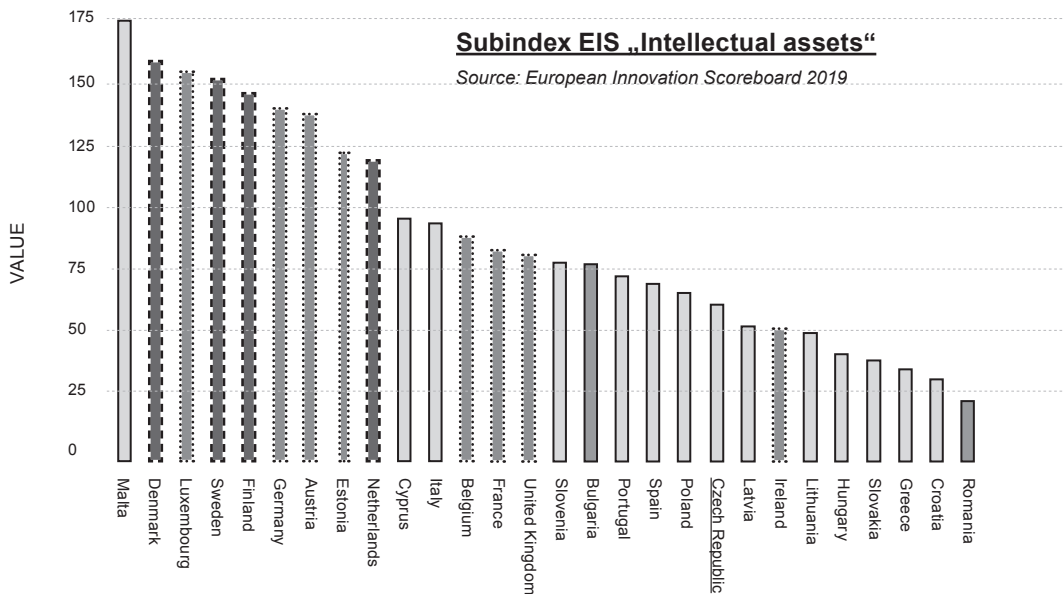


Graf č. 1

Source: European Innovation Scoreboard 2019

Zatímco v celkové hodnotě indexu EIS Česká republika v roce 2018 pohybovala ve středu porovnávaných zemí na celkovém 14. místě

(viz graf č. 1), v hodnotě subindexu EIS „Intellectual assets“ je výrazně horší, a to až na 20. místě z porovnávaných zemí (viz graf č. 2).



Graf č. 2

Tento stav je dlouhodobý.

V tabulce je uvedeno celkové pořadí České republiky dle indexu EIS od roku 2011 do roku 2018 a celkové pořadí České republiky dle subindexu Intellectual assets.

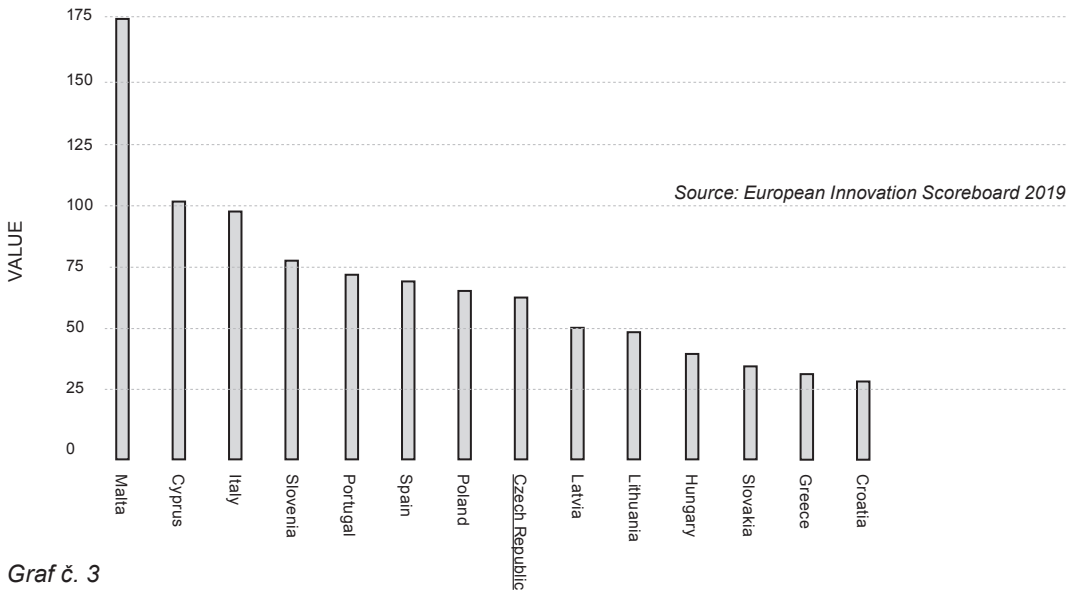
V celkovém pořadí je Česká republika stabilně ve středu porovnávaných zemí dle celkového indexu EIS, v hodnotě subindexu EIS „Intellectual assets“ je stabilně až okolo 20. místa.

ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
EIS/pořadí	15	16	16	15	15	13	13	14
EIS - Intellectual Assets/pořadí	21	19	20	21	22	21	20	20

Z uvedeného vyplývá, že zvýšení využití ochrany duševního vlastnictví v České republice má teoretický potenciál přispět k posunutí České republiky z kategorie „Moderate Innovators“ do kategorie „Strong Innovators“.

Porovnání subindexu „Intellectual assets“ mezi státy v kategorii „Moderate Innovators“

je uvedeno v grafu č. 3. Z uvedeného grafu č. 3 vyplývá, že Česká republika je dle daného subindexu horší než státy Malta, Kypr, Estonsko, Itálie, Polsko, Portugalsko a Španělsko. Vzhledem k celkovému stavu uvedených ekonomik a ekonomiky České republiky by mohlo být dosažitelné tyto země v subindexu „Intellectual assets“ v dohledné době překonat.

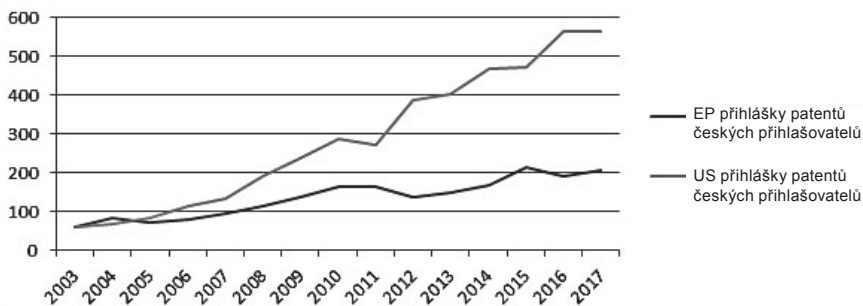


Graf č. 3

Konstrukce EIS

Subindex EIS „Intellectual Assets“ se sestává z dalších 3 kompozitních indikátorů: „PCT patent applications“, „Trademark applications“, „Design applications“. Nominální hodnoty počtu přihlášek v dané zemi je vždy vztahováno k celkovému HDP. Kompozitní indikátorem je „Design applications“ a „Trademark applications“ zahrnují podané přihlášky do Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), nikoli národní přihlášky v jednotlivých státech. Je možné, že přihlašovatelé z chudších států Evropy častěji preferují pouze národní přihlášky vzhledem k potenciálnímu rozdílu ceny při vymáhání práv z těchto registrací, a proto není srovnání těchto kompozitních indikátorů („Trademark applications“ a „Design applications“) dostatečně signifikantní. Dalším kompozitním indikátorem je „PCT patent applications“. Kompozitní indikátor „PCT patent applications“ rovněž nemusí vypovídat nejlépe o inovační aktivitě v oblasti patentové ochrany daného státu.

vatelé z chudších států Evropy častěji preferují pouze národní přihlášky vzhledem k potenciálnímu rozdílu ceny při vymáhání práv z těchto registrací, a proto není srovnání těchto kompozitních indikátorů („Trademark applications“ a „Design applications“) dostatečně signifikantní. Dalším kompozitním indikátorem je „PCT patent applications“. Kompozitní indikátor „PCT patent applications“ rovněž nemusí vypovídat nejlépe o inovační aktivitě v oblasti patentové ochrany daného státu.



Systém ochrany průmyslového vlastnictví je teritoriální, tzn., že právo platí jen na území, pro které bylo poskytnuto, patent uděle-

ný ÚPV tedy platí jen na našem území. Pokud chce firma expandovat na zahraniční trhy, musí si zajistit ochranu i na odpovídá-

jícím území. K tomu je možné a účelné využít nástrojů definovaných v mezinárodních smlouvách, pokud přihlašovatel nepostupuje cestou národní. Proces zajišťování ochrany vynálezů v zahraničí významně zjednodušuje Smlouva o patentové spolupráci PCT². V tomto systému je možné podat jedinou mezinárodní patentovou přihlášku s účinky pro všechny státy. Mezinárodní fáze řízení zahrnuje provedení mezinárodní rešerše a zveřejnění mezinárodní přihlášky po uplynutí 18 měsíců od priority, případně i provedení mezinárodního průzkumu. Na tomto základě se pak může přihlašovatel rozhodnout, zda a ve kterém státě bude žádat o udělení národního patentu. V případě Evropy je pro patentovou ochranu výhodné využít systém evropského patentu podle Evropské patentové úmluvy (EPC)³, dle které je dnes možné dosáhnout patentové ochrany v až 44 státech. Řízení, počínaje podáním evropské patentové přihlášky až po udělení evropského patentu, probíhá před Evropským patentovým úřadem. Po udělení se tento tzv. evropský patent rozpadne na svazek jednotlivých národních evropských patentů⁴ ve státech určených přihlašovatelem. (Platnost patentu v konkrétním členském státu nastává po tzv. validaci.)

V rámci porovnání států Evropské unie by bylo možná více vypovídající porovnání počtu přihlašovatelů z jednotlivých států přihlášek do EPO⁵ (nebo případně do UPSTO). Aktivita českých podnikatelů v přihlašování evropských přihlášek a do USA trvale roste, což subindex EIS „Intellectual assets“ nedostatečně odráží. Z hlediska ekonomiky s vyšší přidanou hodnotou, ale právě rostoucí počet přihlášek do EPO (případně do UPSTO) je významný pro další růst HDP.

Analýzy uvádějící nedostatečné využívání ochrany duševního vlastnictví

Na nedostatečné využívání ochrany duševního vlastnictví upozorňuje zpráva NKÚ⁶ z července 2018 ve svém kontrolním závěru

akce 17/15 Peněžní prostředky státu na výzkum, vývoj a inovace, která doslovně uvádí: „Navzdory rostoucímu množství peněz stále provází výzkum a vývoj dlouhodobé problémy, které se nedaří řešit. Jde například o nízký počet nově registrovaných patentů – problém známý už minimálně 15 let – což souvisí s malým množstvím výsledků uplatnitelných v praxi. V počtu patentů ČR nedosahuje ani třetin hodnoty EU.“

Nedostatečné využívání ochrany duševního vlastnictví je uvedeno i v Analýze stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2017⁷. Předmětná analýza uvádí: „Dlouhodobě je zaznamenáván nízký podíl nepublikačních výsledků na celkovém počtu výsledků (v současnosti cca 24 %). V rámci nepublikačních výsledků je stále velmi málo patentů, přestože jejich počet na rozdíl od jiných druhů aplikovaných výsledků meziročně roste, pouze s mírným poklesem v roce 2017.“

Skutečnost, že Česká republika zaostává v ochraně duševního vlastnictví, je často uváděna v analytických částech koncepčních materiálů a mnoha řídicích dokumentů Evropské unie i České republiky. Nicméně v žádném z řídicích dokumentů Evropské unie České republiky uvedených v databázi strategií⁸ na portále Strategických dokumentů ČR není uvedeno žádné konkrétní opatření na podporu ochrany duševního vlastnictví. Podpora ochrany duševního vlastnictví není deklarována ani jako cíl žádného z těchto dokumentů. Nejdůležitější dokumenty týkající se řízení inovací ve VaVal a inovacích jsou uvedeny v následující kapitole.

3 POZICE OCHRANY DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V DOKUMENTECH ČESKÉ REPUBLIKY PRO ŘÍZENÍ INOVACÍ VE VAVAI A INOVACÍCH

Národní program reform

Národní program reform (NPR) je koncepčním dokumentem vlády v oblasti hospodářské politiky na daný kalendářní rok.

Je každoročně předkládán Evropské komisi v rámci evropského semestru pro koordinaci hospodářských politiky členských států EU. V dubnu 2018 vláda schválila Národní program reforem⁹ České republiky 2018. Materiál obsahuje soubor opatření, která mají zajistit hospodářský růst a stabilní zaměstnanost. Tato každoroční aktualizace je v rámci tzv. evropského semestru předkládána Evropskou komisí, která zhodnotí hospodářskou politiku České republiky a navrhne následná klíčová opatření¹⁰, která mají vést k prosperitě a konkurenceschopnosti České republiky. Opatření vycházejí z programových priorit vlády a jsou provázána s dalšími strategickými materiály a akčními plány na národní úrovni. NPR zohledňuje hospodářské a sociální priority Evropské unie. NPR odrážejí dosažený pokrok v oblasti výzkumu, vývoje a inovací v předchozím roce a obsahují plány na daný rok a stanovují rámec pro národní politiku VaVal. **Oblast podpory ochrany duševního vlastnictví NPR explicitně neřeší.**

Národní priority orientovaného výzkumu, vývoje a inovací (NPOV)

Národní priority orientovaného výzkumu¹¹, vývoje a inovací byly schváleny v červenci 2012 s platností do roku 2030. (Je to stále platný dokument.) Jejich účelem je (bylo) strategické zacílení části národního VaVal do oblastí, které napomohou řešit zásadní současné a předvídatelné budoucí problémy a výzvy České republiky. NPOV v úrovni koncepce pokrývají celou oblast VaVal, kromě základního výzkumu. NPOV jsou zapracovány do programů podpory VaVal, které mají být přednostně směřovány na cíle VaVal obsažené v NPOV (např. resortní programy) a tyto cíle tvoří povinnou součást programu. Vzhledem k tomu, že priority daného dokumentu jsou definovány vágně, uvedený dokument není schopen plnit roli pro zacílení finančních podpor do VaVal. Jednou z vágně definovaných priorit je např. „Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech“. Na tuto prioritu lze při definování jakéhokoliv programu podpory (TAČR, MPO)

odkázat prakticky kdykoli. Na NPOV kontinálně navazuje dokument Implementace NPOV. **Oblast podpory duševního vlastnictví explicitně neřeší ani NPOV ani Implementace NPOV.**

Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2016–2020

Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2016–2020 (NP)¹² má vazbu na zák. č. 130/2002 Sb. Uvedený zákon tento dokument přímo cituje v ustanovení § 2, 4, 5, 7, 35. V ust. § 2 odst. 3 zák. č. 130/2002 Sb., je uvedeno, že Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky je dokument schvalovaný vládou, který obsahuje základní cíle podpory, její věcné zaměření, předpoklad vývoje výdajů na výzkum, vývoj a inovace ze státního rozpočtu, z prostředků Evropské unie a ze soukromých zdrojů, priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 4 až 6 let a opatření k jejich realizaci.

Tento dokument udává strategické směry v oblasti VaVal a definuje strategické cíle. Každý strategický cíl je členěn do specifických cílů, k nimž jsou definována opatření včetně termínů a gescí za jejich plnění. Je zde definovaná podpora a rozvoj aplikovaného výzkumu a jeho orientace na sektorové potřeby. Nastavení priorit aplikovaného výzkumu je dále rozpracováno v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci České republiky (RIS3). Ve vazbě na RIS3 zavádí kontinuální proces zjišťování a vyhodnocování věcných potřeb firem a dalších uživatelů v oblasti aplikovaného výzkumu. **Stanovené cíle v NP neobsahují podporu ochrany duševního vlastnictví. Počet PCT přihlášek na mil. obyvatel a výnosy z prodeje licencí patentů používá NP pouze jako indikátory jiných stanovených cílů.**

Konkrétní cíle, které jsou měřeny těmito indikátory, jsou: 2.1 Stabilizovat systém financování výzkumných organizací a zvýšit jeho efektivitu, 3.1 Posílit institucionální základnu aplikovaného výzkumu, 3.2 Zefektivnění šíře-

ní a sdílení znalostí z výzkumných organizací, 5.1 Nastavit procesy pro soustavnou identifikaci a vyhodnocování potřeb uživatelů aplikovaného výzkumu a společnosti a 5.2 Vytvořit koncepci podpory aplikovaného výzkumu.

Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR 2021+

Vláda usnesením č. 115 ze dne 8. února 2019 ukládá předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace předložit vládě do 30. června 2020 Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací na období po roce 2020. Přestože Úřad průmyslového vlastnictví (ÚPV) není v usnesení č. 115/2019 přímo jmenován, **existuje snaha zohlednit podporu ochrany duševního vlastnictví a ochranu duševního vlastnictví deklarovat jako jeden ze strategických cílů v NP 2021+**. Tato možnost existuje na základě Inovační strategie 2019–2030 a jejího schváleného akčního plánu, neboť ÚPV je gestorem pilíře Ochrana duševního vlastnictví v Inovační strategii 2019–2030.

Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky (RIS 3)

Členské státy EU byly povinny připravit své Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci (RIS3) za účelem vytipování vhodných perspektivních oblastí ekonomiky, které by měly být následně podpořeny z evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). RIS3 strategie odráží priority našeho hospodářství, na něž by se měly zaměřit programy ESIF a vybrané programy podpory výzkumu a vývoje Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva vnitra, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva zemědělství a TAČR. Obsahuje priority aplikovaného výzkumu dle rámce nastaveného NP VaVal 2016–2020 a vztahené k ESIF a vybraným národním programům podpory VaVal. **Stanovené cíle v RIS3 neobsahují podporu ochrany duševního vlastnictví. Počet PCT přihlášek na mil. obyvatel a výnosy z prodeje licencí**

patentů RIS3 používá pouze jako indikátory jiných stanovených cílů. Programy podpory zaměřené na podporu výzkumu a vývoje s vazbou na Národní RIS3 strategii jsou Centra kompetence, Epsilon, Gama, Národní centra kompetence 1, Delta 1, Delta 2, Éta, Théta, Zéta poskytovanými agenturou TAČR a rezortní národní programy podpory. Celkový plánovaný objem prostředků VaVal v České republice, které se mají do konce roku 2020 řídit horizontálními a/nebo vertikálními cíli RIS3 strategie 2018 je 247,98 mld. Kč. V tomto objemu tvoří největší složku operační programy.

V analytické části RIS3 je uveden problémový okruh č. 3 – Nízká relevance a málo rozvinutá spolupráce veřejného výzkumu s aplikační sférou, dle dokumentu RIS3 tento problémový okruh **nelze jednoduše měřit patenty**. Paradoxně, na druhou stranu počty patentů (případně počty přihlášek patentů a dalších práv duševního vlastnictví) uvádí mezi **indikátory různých cílů**, konkrétně Vyšší inovační výkonnost firem, Posílit výzkumné a vývojové kapacity podniků, Zvýšení kvality výzkumu, Zvýšit komerční využití výsledků VaV a znalostí VO. Dokument RIS3 využívá výsledky duševního vlastnictví jako indikátory zcela nesystémově.

Jedinou zmínkou v dokumentu RIS3 týkající se podpory ochrany duševního vlastnictví je aktivita pro zvýšení relevance výzkumu pro potřeby aplikační sféry. Konkrétně je tato aktivita uvedena v RIS3 následovně: Zajištění interních i expertních kapacit pro transfer technologií (licencování, smluvní výzkum) z výzkumných organizací do praxe, zefektivnění a profesionalizace procesů při komercializaci, včetně zajištění mechanismu financování patentové ochrany výsledků VO.

Country Report 2019

V březnu 2019 Evropská komise vydala pravidelnou sérii dokumentů, takzvaných *Country Reports*¹³, které popisují stav hospodářského rozvoje v jednotlivých členských státech Evropské unie. Podle zprávy pro Čes-

kou republiku je pokračující hospodářský růst významnou příležitostí pro provedení některých důležitých strukturálních reformních kroků. Současně zpráva upozorňuje na pravděpodobné ochlazení ekonomiky v příštích letech a apeluje na zodpovědný státní rozpočet. Zpráva zmiňuje i některé problémy České ekonomiky jako nedostatek kvalifikovaných pracovních sil nebo postupný růst regionálních rozdílů. Country Report 2019 doporučuje v oblasti VaVal vytvoření funkčního inovačního systému založeného na tuzemském výzkumu a vývoji, zvýšení investic do výzkumu, důraz na kvalifikované lidské zdroje, zlepšení kvality veřejného výzkumu v klíčových oborech.

RVVI odsouhlasila cíl dosáhnout 2,5% podílu celkových výdajů na výzkum a vývoj na HDP v roce 2025 a 3% podíl v roce 2030, nicméně podle country Report veřejné investice postrádají jasnou strategii, při tomto trendu dle Country Report by nemuselo být dosaženo ani 1% podílu veřejných HDP v roce 2020.

Národní strategie otevřeného přístupu ČR k vědeckým informacím na léta 2017-2020

V souladu s Doporučením Evropské komise z července 2012 o přístupu k vědeckým informacím a jejich uchování, v němž se členským státům doporučuje definovat a zavést jasné strategie otevřeného přístupu k vědeckým publikacím a výzkumným datům, které jsou výsledkem projektů financovaných z veřejných prostředků, vydala Rada pro výzkum, vývoj a inovace dne 28. 2. 2014 doporučení „Otevřený přístup (Open Access) k publikovaným výsledkům výzkumu financovaného z veřejných zdrojů“. Dokument „Národní strategie otevřeného přístupu ČR k vědeckým informacím na léta 2017–2020“ navazuje na toto doporučení, plně respektuje závazné principy otevřeného přístupu k vědeckým informacím na úrovni EU a představuje nezbytný předpoklad plnohodnotného začlenění ČR do Ev-

ropského výzkumného prostoru. Je strategickým dokumentem, který zahajuje postupný proces implementace otevřeného přístupu k vědeckým informacím v ČR na národní úrovni. Slouží k vymezení základních postojů k dostupnosti vědeckých informací, deklaruje výhody a podporuje přínos výzkumu hrazeného z veřejných prostředků pro společnost.

Pravidla Horizontu 2020¹⁴ požadují od projektů poskytujících otevřený přístup k výzkumným datům tzv. „Data Management Plan“ (DMP), který popisuje životní cyklus správy dat v průběhu projektu. DMP má odpovědět na tyto základní otázky:

- jak bude s výzkumnými daty nakládáno v průběhu a po skončení projektu;
- jaká data budou v rámci projektu generována a následně sbírána a uchovávána;
- zda a případně jak budou tato data zpřístupňována pro ověření a znovu-využití;
- jaká metodologie a standardy budou použity pro uložení dat;
- jak a kde budou data spravována a uchovávána¹⁵.

Národní strategie otevřeného přístupu ČR k vědeckým informacím na léta 2017–2020 uvádí legitimní omezení otevřeného přístupu k vědeckým informacím. Mezi těmito důvody uvádí i zveřejnění vědeckých informací by bylo porušením ochrany obchodního tajemství nebo budoucí průmyslově právní ochrany.

4 AKTUÁLNÍ DŮRAZ NA OCHRANU DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V KONCEPČNÍM ŘÍZENÍ INOVACÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Inovační strategie 2019–2030

Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI) a posléze vláda České republiky schválila počátkem roku 2019 klíčový dokument Inovační strategie České republiky 2019–2030,

který RVVI zpracovala v úzké spolupráci s týmem osobností z řad podnikatelů, vědců, akademiků a zástupců veřejné správy. Dokument vytyčuje nové priority, jejichž naplnění by mělo Českou republiku do roku 2030 zařadit mezi nejinnovativnější země Evropy. Strategie sestává z devíti pilířů: Financování a hodnocení výzkumu a vývoje, Inovační a výzkumná centra, Národní start-up a spin-off prostředí, Polytechnické vzdělávání, Digitalizace, Mobilita a stavební prostředí, Ochrana duševního vlastnictví, Chytré investice a Chytrý marketing.

Úřad průmyslového vlastnictví je spolu s Ministerstvem průmyslu a obchodu odpovědný za jeden z pilířů strategie Ochrana duševního vlastnictví. Inovační strategie 2019–2030 reaguje na dosavadní nedostatečnou systémovou podporu ochrany duševního vlastnictví. **Podpora ochrany duševního vlastnictví přijetím tohoto dokumentu prvně v historii České republiky je systémově řešena. Klade si konkrétní cíl zvýšit využívání ochrany duševním vlastnictvím.**

Úřad průmyslového vlastnictví v souvislosti s implementací Inovační strategie 2019–2030 očekává:

- a) Prestiž – tato vláda bude nejen tou, která připraví takto komplexní inovační strategii, ale bude i první v historii, která propojí důležitou oblast ochrany duševního vlastnictví s podporou inovací a přijme národní Koncepti podpory ochrany duševního vlastnictví, zejména patentů.
- b) Zlepšení ochrany výsledků vědy a výzkumu pro autory inovací – strategie napomůže zlepšit monetizaci výsledků vědy a výzkumu.
- c) Zlepšení ochrany výsledků vědy a výzkumu před nekalou konkurencí – financovat výzkumné aktivity by postrádalo smysl, kdyby dané výsledky mohla konkurence na trhu bez-trestně a bezplatně použít.

- d) Budeme lídry našeho regionu – obdobné strategie na ochranu duševního vlastnictví provázané s inovačními strategiemi nejsou v našem regionu běžné, což ČR poskytne konkurenční výhodu.
- e) Budeme v klubu s těmi nejlepšími – inovačně nejúspěšnější země světa v posledních letech přijaly své strategie na ochranu duševního vlastnictví.
- f) Podpora přílivu zahraničních investic – zahraniční investoři raději investují do států, kde mají garanci návratnosti svých investic, včetně návratnosti licenčních poplatků.
- g) Ochrana národního bohatství a zajištění zpětného výnosu z investic veřejných prostředků do inovací – provázanost inovační strategie se strategií ochrany duševního vlastnictví zajistí, že výsledky vědy a výzkumu zůstanou také u nás doma, tj. nebudou bez licence registrovány pouze v jiných jurisdikcích, kdy by následné příjmy nebyly zdaňovány v ČR.
- h) Zajištění podpory spolufinancování se soukromým sektorem – díky komplexní ochraně duševního vlastnictví v případě inovací bude méně rizikové přilákat spolufinancování vědy a výzkumu ze strany soukromého sektoru.

Akční plán Inovační strategie 2019–2030

Rada pro výzkum, vývoj a inovace v březnu 2019 odsouhlasila akční plány nově zavedené Inovační strategie České republiky 2019–2030.

V akčním plánu Úřadu průmyslového vlastnictví je odsouhlasena tvorba Koncepte ochrany duševního vlastnictví, zejména patentů. Tato koncepte bude následně poskytnuta dalším aktérům inovační politiky České republiky, využitelná bude zejména při poskytování podpor ve VaVal.

Vzhledem k tomu, že ochrana duševního vlastnictví je průřezovým tématem, některé aktivity odsouhlasené v akčním plánu budou vyžadovat součinnost dalších aktérů inovační politiky České republiky. Nejvýznamnější spolupráce pro naplnění aktivit akčního plánu jsou předpokládány s RVVI, MŠMT, MPO, CzechInvest, TAČR a GAČR.

Spolupráce ÚPV s RVVI je plánována především při připomínkování materiálů předkládaných RVVI (případně poskytování konzultací) z hlediska duševního vlastnictví. ÚPV usiluje o to, aby podpora duševního vlastnictví byla deklarována v řídicích dokumentech vědy a výzkumu Národní politika vědy, výzkumu a inovací 2021+ a RIS3. Dále je plánována spoluúčast ÚPV v meziresortní pracovní skupině pro přípravu cílených grantových schémat podporujících výzkumná témata s inovačním potenciálem a vytvářením inovačních řetězců. ÚPV usiluje o to, aby v operačních programech financovaných z fondů EU 2020+ byla zohledněna podpora financování a vymáhání práv z duševního vlastnictví. Tato podpora by měla být jednoduše administrovatelná a měla by být snadno využitelná i pro průmyslovou sféru, jak malé a střední podniky, tak i velké podniky. ÚPV plánuje evidovat finanční podpory duševního vlastnictví poskytované různými poskytovateli a tuto informaci následně předávat potenciálním přihlašovatelům.

ÚPV plánuje poskytnout vstupní informace o duševním vlastnictví pro tvorbu nové vzdělávací oblasti, která bude využita pro tvorbu rámcových vzdělávacích programů základních škol. ÚPV usiluje o vyšší intenzitu podpory vzdělávání v oblasti duševního vlastnictví na středních a vysokých školách.

V akčním plánu Inovační strategie 2019–2030 je plánováno vytvoření Koncepce ochrany duševního vlastnictví, zejména patentů. V předmětné koncepci by měl být kladen důraz na to, aby při vynakládání veřejných prostředků na inovace byla jako podklad pro posuzování vyžadována i patentová rešer-

še. Tato koncepce je plánována být využívána dalšími aktéry veřejné sféry. Rešerše¹⁶ na průmyslověprávní nezávadnost se uplatňuje před nákupem a prodejem licencí, před strategickým rozhodnutím o směrech vlastního výzkumu a vývoje a zejména před uváděním nových výrobků na nové trhy, včetně reklamních kampaní podporujících nové výrobky na nových teritoriích.

Deklarovaná systémová podpora řízení ochrany duševního vlastnictví nadále bude záviset na spolupráci dalších aktérů veřejné sféry, neboť ochrana duševního vlastnictví se prolíná mnoha dalšími obory.

5 ZÁVĚR

Předložený příspěvek mapuje aktuální podporu ochrany duševního vlastnictví v řídicích dokumentech České republiky. V práci je konstatováno, že ochraně duševního vlastnictví dosud nebyla věnována dostatečná pozornost, neboť doposud v žádném dokumentu nebylo stanoveno jako cíl chránit duševní vlastnictví a nebyla stanovena konkrétní opatření na podporu ochrany duševního vlastnictví. Počet patentů, případně počet licencí z průmyslových práv byl používán pouze jako indikátor k měření jiných stanovených cílů. Na tento fakt reaguje Inovační strategie 2019–2030, která ochranu duševního vlastnictví deklaruje jako jeden ze svých pilířů a v akčním plánu rozvíjí konkrétní nástroje pro podporu ochrany duševního vlastnictví. Zvýšení využívání ochrany duševního vlastnictví má výrazný potenciál zvýšit hodnocení České republiky v mezinárodním srovnání. Nicméně v úvodní části je konstatováno, že mezinárodní srovnání v rámci Evropské komise indexem EIS není optimálně nastaveno, protože nezahrnuje růst patentových přihlášek v rámci EPO (případně UPSTO). Rostoucí přihlášek do EPO by mělo mít v porovnávání inovační aktivity daného státu větší váhu, neboť je pro rozvoj ekonomiky s vyšší přidanou hodnotou na území Evropské unie velmi signifikantní.

- 1 https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards_en
- 2 Smlouva o patentové spolupráci PCT z roku 1970 – Státy, které jsou členy PCT, vytvářejí Unii pro spolupráci při podávání přihlášek na ochranu vynálezů, při provádění rešerší a při průzkumu.
- 3 EPC – Úmluva o udělování evropských patentů
- 4 Jakl L. (2017). *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press, str. 249
- 5 Evropský patentový úřad (European Patent Office - EPO) je výkonným subjektem Evropské patentové organizace, která začala fungovat v roce 1977 na základě Evropské patentové úmluvy.
- 6 <https://www.nku.cz/assets/kon-zavery/K17015.pdf>
- 7 <https://www.evropskyvyzkum.cz/cs/storage/a74603fe23ef38211da0701b02b5ddb735b91e4?uid=a74603fe23ef38211da0701b02b5ddb735eb91e4>
- 8 <https://www.databaze-strategie.cz/>
- 9 <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/aktualne/vlada-schvalila-narodni-program-reforem-cr--na-ktery-navazuji-nova-doporuceni-evropske-komise-165180/>
- 10 <https://www.vlada.cz/assets/evropske-zalezitosti/aktualne/NPR-2018-Priloha---opatreni.pdf>
- 11 <http://www.vyzkum.cz/storage/att/9B898C53154D73069EA632BE6E96712A/Priority%20VaVal.pdf>
- 12 <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=682145>
- 13 <https://vedavyzkum.cz/politika-vyzkumu-a-vyvoje/politika-vyzkumu-a-vyvoje/country-report-2019-ceska-veda-ma-co-zlepsovat>
- 14 Program Horizont 2020 je rámcový program pro výzkum a inovace EU, platný pro období 2014-2020
- 15 https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf
- 16 Čada, K. (2014). *Strategie průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press, str. 204

* * *

POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE

1. European Innovation Scoreboard | Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs. *European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache* [online]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards_en
2. Jakl L. (2017). *Národní, mezinárodní a regionální systémy ochrany průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press
3. [online]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/kon-zavery/K17015.pdf>
4. [online]. Dostupné z: <https://www.evropskyvyzkum.cz/cs/storage/a74603fe23ef38211da0701b02b5db735eb91e4?uid=a74603fe23e38211da0701b02b5ddb735b91e4>
5. [online]. Dostupné z: <https://www.databaze-strategie.cz/>
6. [online]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/aktualne/vlada-schvalila-narodni-program-reforem-cr--na-ktery-navazuji-nova-doporuceni-evropske-komise-165180/>
7. [online]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/evropske-zalezitosti/aktualne/NPR-2018-Priloha---opatreni.pdf>
8. [online]. Dostupné z: <http://www.vyzkum.cz/storage/att/9B898C53154D73069EA632BE6E96712A/Priority%20VaVal.pdf>
9. [online]. Dostupné z: <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=682145>
10. [online]. Dostupné z: <https://vedavyzkum.cz/politika-vyzkumu-a-vyvoje/politika-vyzkumu-a-vyvoje/country-report-2019-ceska-veda-ma-co-zlepsovat>

11. [online]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf

12. Čada, K. (2014). *Strategie průmyslového vlastnictví*. Praha: Metropolitan University Prague Press

Ing. Václav JANSA

100 LET ÚŘADU PREZIDENTI A PŘEDSEDOVÉ

JUDr. Alois NĚMEC

1919–1934

První prezident Patentního úřadu JUDr. Alois Němec se narodil v roce 1878 v Hustlířanech v Čechách. Absolvoval gymnázium v Hradci Králové a práva na Karlově Univerzitě v Praze. V roce 1902 vstoupil do služeb soudních, v roce 1908 byl povolán na ministerstvo obchodu a v roce 1913 do služeb Patentního úřadu ve Vídni. V 1. světové válce sloužil jako důstojník justiční služby. Po vzniku republiky byl povolán vládou, aby vybudoval Patentní úřad a vypracoval osnovy příslušných zákonů. Za jeho úřadování byly vydány zákony a nařízení, jimiž byly převzaty rakouské zákony a nařízení jednak novelizovány, jednak nahrazeny. Pod jeho vedením byla vypracována nová osnova patentního zákona. Dočkal se splnění svého toužebného přání, vybudování důstojné a účelné budovy pro Patentní úřad, který byl umístěn společně s ministerstvem obchodu u Štefánikova mostu. Pod vedením A. Němce dosáhl úřad celostátního i mezinárodního významu. První prezident Patentního úřadu zemřel po krátké nemoci 1. března 1934.¹

Ing. Severin DAUM

1934–1939

Druhý prezident Patentního úřadu se narodil v roce 1880 ve Strážnici na Moravě. Studoval na české vyšší reálné škole v Brně a obor strojní na Vysoké technické škole ve Vídni. Do

služeb rakouského patentního úřadu vstoupil 2. ledna 1908 a 20. prosince 1918 byl povolán ministerstvem obchodu do Prahy, aby spolupracoval při budování československého Patentního úřadu. Vzhledem k dlouholetým zkušenostem z oboru ochrany vynálezů byl Ing. Severin Daum dne 3. ledna 1928 jmenován víceprezidentem Patentního úřadu a plně se věnoval organizování a řízení techniků. Prezidentem Patentního úřadu byl jmenován dne 30. srpna 1934 a místo víceprezidenta obsadil ministerský rada Egon Málek.² Pod jejich vedením pokračovalo úspěšně vybavování úřadu po stránce materiální i personální. Ing. Severin Daum i Egon Málek odešly do výslužby dne 1. října 1939.³

Ing. František BUCHNAR

1939–1942

Vedením Patentního úřadu byl v koncem roku 1939 pověřen Ing. František Buchnar, který se narodil v roce 1883 v Bělohradě v Čechách. Po absolvování reálné školy v Jičíně studoval strojní obor vysoké školy technické v Praze, kde počátkem roku 1906 složil II. státní zkoušku. Po krátké praxi vykonal vojenskou službu u válečného námořnictva. Na to byl zaměstnán ve strojárně Breitfeld a Daněk, a.s. v Karlíně a v První Československé továrně na stroje v Praze. Dne 28. října 1918 vstoupil do národní obrany a stal se členem branného výboru. Počátkem roku 1920 přešel do Patentního úřadu, do jehož agendy se velmi rychle zapracoval. Pro své

odborné zkušenosti, znalosti a svědomitost se zařadil mezi přední technické úředníky a osvědčil se nejen jako referent oddělení přihláškového, nýbrž i jako referent, přisedící a též jako předseda stížnostního a zrušovacího oddělení. Ing. František Buchnar nemohl uskutečnit všechny svoje záměry a plány o výstavbě úřadu, neboť koncem roku 1942 byl Němci přeložen do výslužby. Byl též velmi činný literárně. Po krátké nemoci zemřel dne 16. července 1947.⁴

JUDr. Josef FÁK

1942–1945

Od 11. září 1942 byl pověřen vedením Patentového úřadu JUDr. Josef Fák, který se narodil v roce 1888 v Třeboni. Doktorem práv byl promován 8. října 1912 na Právnické fakultě v Praze. Po auditoriální vojenské službě nastoupil 28. dubna 1922 do služeb Patentního úřadu. Josef Fák provedl Patentový úřad úskalími německé okupace, včetně snah o jeho zrušení, až do roku 1945. Po pověření Ing. Augustina Maršíka vedením Patentového úřadu se stal jedním z jeho náměstků.

Ing. Augustin MARŠÍK

1945–1952

Na základě návrhu presidia ministerstva průmyslu byl od 14. července 1945 pověřen a s účinností od 28. října 1945 jmenován prezidentem Patentního úřadu. Augustin Maršík se narodil v roce 1889 v Praze. Vystudoval karlínskou reálku a v roce 1912 se stal na pražské technice strojním inženýrem. Od roku 1913 byl zaměstnán v Českomoravské továrně na stroje a v únoru 1919 nastoupil do služeb Patentního úřadu. Zde pracoval v přihláškovém oddělení, později v oddělení stížnostním a zrušovacím a od roku 1939 jako předseda stížnostních a zrušovacích senátů.⁵ V době, kdy se Augustin Maršík ujímal vedení Patentního úřadu, byla situace v úřadu velmi složitá. Díky jeho úsilí se úřad v poválečném období postupně stabilizoval a udržel v chodu i po roce 1948, kdy se začala chystat jeho reorganizace.

František SKLENÁŘ

1952

Po zrušení zákona č. 305/1919 Sb. a tím i Patentního úřadu a vzniku Úřadu pro vynálezy a zlepšovací náměty v roce 1952 se na krátkou dobu stal předsedou František Sklenář, který stál na počátku zavádění nových právních předpisů, připravených podle sovětského vzoru.⁶ Jeho bližší charakteristiku se nepodařilo v archívních materiálech dohledat.

Karel JÁNSKÝ

1952–1956

Koncem roku 1952 byl pověřen vedením úřadu Karel Jánský, který se narodil v roce 1918 v hornické rodině. Vyučil se zámečnickem pracoval převážně jako pomocný dělník. V roce 1945 vstoupil do KSČ, absolvoval dělnickou školu plánovací a do září 1952 pracoval jako referent na Státním úřadu plánovacím. Potom nastoupil do Úřadu pro vynálezy a zlepšovací náměty. Do funkce předsedy úřadu byl jmenován koncem roku 1953 a spolu s ním i Jaroslav Němeček do funkce náměstka předsedy.⁷ V tomto období se příliš nehledělo na odborné znalosti zaměstnanců, ale především na jejich kádrové profily. Přesto se vytvořila kolem předsedy Jánského skupina soudruhů, kteří se účastnili různých pitek v pracovní době, což bylo jedním z důvodů odvolání Karla Jánského z funkce v roce 1956.⁸ Pod jeho vedením byla úroveň práce úřadu hodnocena jako neuspokojivá, zejména s ohledem na počet nezpracovaných přihlášek.

JUDr. Alexej Čepička

1956–1959

Dalším předsedou úřadu, tentokrát Státního úřadu pro vynálezy a normalizaci se stal od poloviny roku 1956 JUDr. Alexej Čepička, který se narodil v roce 1910 v Kroměříži. Vystudoval Právnickou fakultu UK v Praze. Od roku 1929 byl členem KSČ, a v letech 1947–1956 zastával vysoké stranické i státní funkce. Byl zetěm Klementa Gottwalda a ve

funkci ministra národní obrany se významně podílel na nezákonnostech a zločinech páchaných státní správou v letech 1948–1955. V dubnu 1956 byl Alexej Čepička odvolán ze všech funkcí a „potrestán“ tím, že se stal předsedou Státního úřadu pro vynálezy a normalizaci.⁹ Za jeho vedení byly kritizovány nedostatky v kádrové práci, ne hospodárnost i nedostatky v odborných činnostech.

Jaroslav NĚMEČEK

1959–1966

Začátkem roku 1959 se úřad osamostatnil pod názvem Úřad pro patenty a vynálezy a jeho vedením byl pověřen Jaroslav Němeček. Narodil se v roce 1921 v dělnické rodině, vyučil se rytcem drahokamů a v roce 1949 absolvoval tříměsíční politické školení. Z pozice funkcionáře KSČ přešel v roce 1953 do úřadu na funkci vedoucího kontrolního oddělení a později náměstka předsedy.¹⁰ Jaroslav Němeček požádal počátkem roku 1966 o uvolnění z funkce ze studijních důvodů a v úřadě zůstal na pozici náměstka. Vedením úřadu byl znovu prozatímně pověřen po zahájení normalizace. Kromě toho řídil v roce 1970 komisi pro pohovory k výměně stranických legitimací jak v Úřadu pro vynálezy, tak v Úřadu pro normalizaci a měření. V pozici náměstka pracoval v úřadu až do března 1982, kdy odešel do důchodu.

Prof. Ing. František KŘÍSTEK

1966–1970

Do funkce předsedy Úřadu pro patenty a vynálezy byl od 1. dubna 1966 schválen prof. Ing. František Křístek, profesor Vysoké školy strojnické a textilní v Liberci. Narodil se v roce 1908 v rodině poštovního zřizence. Vystudoval Vysokou školu technickou v Brně a pracoval na vedoucích pozicích jak v průmyslu, tak v centrálních úřadech. Jazykově byl velmi dobře vybaven.¹¹ Pod jeho vedení byly dokončeny práce na návrhu nového zákoníku průmyslových práv, k jehož zavedení do praxe však nedošlo. Po zahájení norma-

lizačního procesu byl v roce 1970 František Křístek odvolán z funkce a vedením úřadu byl prozatímně pověřen Jaroslav Němeček.

Ing. Miroslav BĚLOHLÁVEK

1971–1988

Dne 26. února 1971 byl usnesením vlády do funkce předsedy úřadu jmenován Miroslav Bělohlávek (*1927), dosavadní vedoucí odboru ekonomického oddělení ÚV KSČ. Do roku 1948 pracoval jako nástrojař a dílovedoucí. Po vstupu do KSČ a ukončení Vysoké školy politických a hospodářských věd zastával různé stranické funkce. Pod jeho vedením byl do praxe zaveden zákon o objevech, vynálezech, zlepšovacích návrzích a průmyslových vzorech a související vyhlášky podle sovětského vzoru. Na základě stupňování kritiky činnosti úřadu ze strany ministerstev, odborové a svazácké organizace byl Miroslav Bělohlávek začátkem roku 1988 odvolán z funkce a poslán do starobního důchodu.¹²

Ing. Milan KOPČA

1988

Po odvolání Miroslava Bělohlávky byl dočasným vedením úřadu pověřen dosavadní místopředseda Milan Kopča (*1931), hutní inženýr a osvědčený funkcionář KSČ, který před nástupem do úřadu v roce 1979 pracoval mj. jako expert v sekretariátu RVHP v Moskvě.¹³ Po jmenování nového předsedy zastával funkci místopředsedy do 30. června 1989, kdy odešel do důchodu.

Ing. Ivan WISZCZOR

1. 6. 1988 – 28. 2. 1990

Usnesením předsednictva ÚV KSČ ze dne 13. května 1988 byl do funkce předsedy úřadu ke dni 1. června 1988 jmenován Ivan Wiszczor (*1941), vystudovaný elektroinženýr a dosavadní pomocník generálního tajemníka ÚV KSČ.¹⁴ Byl považován za odborně i politicky zdatného funkcionáře a jeho úkolem bylo uklidnit sílící kritiku na vývoj ve vynálezectví a zlepšovatelství.

Prof. Ing. Ladislav JAKL, CSc.**1990–1998**

Ladislav Jakl (*1933) je absolventem Vojenské technické akademie v Brně – specializace konstrukce letadel, postgraduálního studia vynálezectví na VŠT v Bratislavě a vědecké aspirantury na VŠE v Praze.

Po praxi ve Výzkumném ústavu leteckém nastoupil v roce 1957 do úřadu jako průzkumový patentový inženýr, později pracoval jako předseda rozkladových komisí. Po roce 1968 byl donucen z úřadu odejít.¹⁵ V letech 1970 až 1990 byl vedoucím Střediska pro vynálezy ČVUT v Praze. Do funkce předsedy úřadu byl jmenován s účinností od 1. března 1990.¹⁶

Pod vedením Ladislava Jakla se podařilo upravit náplň činnosti a organizaci úřadu a zejména přebudovat systém právní ochrany předmětů průmyslového vlastnictví tak, aby vyhovoval tržnímu hospodářství a byl v souladu s předpisy v členských státech Evropské unie. Podílel se na přístupu našeho státu k mezinárodním smlouvám, zejména ke Smlouvě o patentové spolupráci. Osobně navázal řadu kontaktů s představiteli Evropské patentové organizace a Světové organizace duševního vlastnictví. Jeho zásluhou úřad poprvé v historii sídlí od roku 1995 na jednom místě v moderní budově.

Po odchodu z úřadu se Ladislav Jakl angažuje pedagogicky. Na Vysoké škole ekonomické v Praze získal postupně pedagogický titul docenta a později profesora. Podařilo se mu zavést v roce 2002 na nynější Metropolitní univerzitě Praha studijní obor průmyslové vlastnictví jak v bakalářském, tak následně i magisterském a doktorském studiu a je jeho garantem. Do aktivit na MUP jsou zapojeni i Karel Čada a Josef Kratochvíl.

Doc. Ing. Karel ČADA, prom. práv., Ph.D**1999–2009**

Karel Čada (*1946) je absolventem Fakulty strojního inženýrství ČVUT v Praze a Právnické fakulty Univerzity Karlovy. V úřadu pracoval v letech 1970 až 1973 jako průzkumový

patentový inženýr. V dalším období byl vedoucím oddělení pro patenty a licence ve s. p. Teplotechna Praha. Do úřadu se vrátil v roce 1990 do funkce náměstka předsedy a k 1. lednu 1999 byl jmenován jeho předsedou.¹⁷

Karel Čada pokračoval v modernizaci průmyslověprávní legislativy, rozvoji vstřícného a nestranného úřadu a zapojování státu do mezinárodní a evropské spolupráce. Za jeho působení úřad prošel certifikací ISO pro systém řízení kvality a řízení bezpečnosti informací. Pod jeho vedením se ČR stala členem Dohody o udělování evropských patentů a splnila úkoly v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví nutné pro vstup do Evropské unie.

Karel Čada byl zástupcem ČR ve správních radách Evropské patentové organizace a nynějšího Úřadu EU pro duševní vlastnictví a vedl české delegace na diplomatických konferencích o ochraně průmyslového vlastnictví.¹⁸ Je autorem odborných publikací a působí jako vysokoškolský učitel.

Mgr. Ing. Josef KRATOCHVÍL, Ph.D.**2009 - dosud**

Josef Kratochvíl (*1963) je absolventem Fakulty strojního inženýrství ČVUT v Praze a Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Od roku 1986 pracuje v Úřadu průmyslového vlastnictví¹⁹, nejdříve v průzkumu patentovatelnosti vynálezů, poté jako vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru patentových informací. V roce 1999 byl jmenován náměstkem předsedy a v roce 2009 předsedou Úřadu průmyslového vlastnictví.²⁰

Josef Kratochvíl dále upevnil pozici úřadu v mezinárodních a regionálních organizacích na ochranu průmyslového vlastnictví. Od roku 2004 působil v různých funkcích v Evropské patentové organizaci, v letech 2008 až 2017 byl předsedou Technického a provozního výboru EPO, v roce 2016 byl zvolen místopředsedou Správní rady EPO a od počátku roku 2019 je jejím předsedou²¹. Významně přispěl k vytvoření a zahájení činnosti Visegrádského patentového institutu, orgánu pro mezinárodní řešerši a mezi-

národní předběžný průzkum podle Smlouvy o patentové spolupráci.

Josef Kratochvíl je autorem odborných publikací a je pedagogicky činný. Věnuje

se rozšiřování povědomí o významu systému ochrany duševního vlastnictví pro podnikání a mezinárodní konkurenceschopnost.

-
- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1 Patentní věstník. Ročník XVI. číslo 4 2 Patentní věstník. Ročník XVI. číslo 9 3 Patent-Blatt Patentní věstník. Ročník XXI. číslo 10 4 Patentní věstník. Ročník XXIX. číslo 8 5 Patentní věstník. Ročník XXXI. číslo 7 6 Sbíрка vynálezů. Ročník 1. číslo 1-2 7 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/5, svazek 64 8 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/4, svazek 148 9 https://cs.wikipedia.org/wiki/Alexej_Čepička, (8. 7. 2019) 10 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/5, svazek 64 11 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/4, svazek 53 12 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/1, svazek 65 | <ol style="list-style-type: none"> 13 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/4, svazek 64,79 14 Archiv ÚV KSČ. Fond 02/4, svazek 53 15 Jakl, L. Máme společné výročí. 90 let Patentového úřadu v Praze. Praha 2009. ISBN 978-80-7282-076-4 16 Usnesení vlády ČSSR č. 155 ze dne 8. 3. 1990 17 Usnesení vlády ČR č. 890 ze dne 23. 12. 1998 18 http://cermakaspol.cz/profilu/karel-cada/, (8. 7. 2019) 19 https://www.upv.cz/dms/pdf_dokumenty/zivotopisy/2018/CV_Kratochvil2018.pdf, (8. 7. 2019) 20 Usnesení vlády ČR č. 618 ze dne 4. 5.2009 21 Josef Kratochvíl novým předsedou Správní rady EPO. In: Průmyslové vlastnictví, č. 1, 2019, s. 36. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

EVROPSKÉ PRÁVO

Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce

V předchozích číslech jsme uvedli řadu otázek z předběžné zkoušky z minulých ročníků a přehled základních informací, které by měl kandidát na evropského patentového zástupce znát, aby se mohl s takovými otázkami zdárně vypořádat. Tyto informace tvoří především příslušné články a pravidla EPC a PCT, poplatkový řád a dále Instrukce pro provádění průzkumu v EPÚ, jakož i publikovaná rozhodnutí stížnostních senátů EPÚ a informace v OJ EPÚ. V tomto čísle pokračujeme dalšími otázkami z předběžné zkoušky z roku 2019. (1–3/2019).

OTÁZKA č. 1

Jste evropským patentovým zástupcem. Dnes, tj. 25. února 2019 jste obdržel email

od svého klienta, italského inženýra, Pietra. Žádá vás, abyste podal jeho jménem evropskou patentovou přihlášku EP-P nárokovající prioritu z italské patentové přihlášky IT-P.

IT-P byla podána společně jménem Pietra a Gianny dne 23. února 2018. K emailu je přiložena kopie IT-P. Žádné další dokumenty nebyly k emailu přiloženy.

Uvedte na listu pro odpovědi u každého výroku 1.1–1.4, zda je výrok správný nebo chybný:

- 1.1 Na základě shora uvedených informací můžete dnes podat jménem Pietra evropskou patentovou přihlášku, které EPÚ přizná za den podání 25. únor 2019.
- 1.2 Na základě shora uvedených informací si můžete být jisti, že EP-P může platně nárokovat priority z IT-P.
- 1.3 Můžete platně podat EP-P v italštině.
- 1.4 Pietro jako fyzická osoba nemá nárok na snížení přihlašovacího poplatku.

K zodpovězení této otázky musí kandidát znát:

Pravidlo 40

Datum podání

(1) *Dnem podání evropské patentové přihlášky je den, kdy dokumenty předložené přihlašovatelem obsahují:*

- (a) *sdělení, podle něhož se žádá o evropský patent;*
- (b) *údaje identifikující přihlašovatele, nebo umožňující s ním navázat kontakt a*
- (c) *popis nebo odkaz na dříve podanou přihlášku.*

(2) *Odkaz na dříve podanou přihlášku podle odstavce 1(c) musí udávat datum podání a číslo takové přihlášky a úřad, u kterého byla podána. Takový odkaz musí dále udávat, že nahrazuje popis a případné výkresy.*

(3) *Pokud přihláška obsahuje odkaz podle odstavce 2 musí být ve lhůtě dvou měsíců od jejího podání předložena kopie dříve podané přihlášky. Pokud dříve podaná přihláška není v některém z úředních jazyků*

Evropského patentového úřadu, musí být ve stejné lhůtě předložen její překlad do některého z nich. Pravidlo 53 odstavec 2 přitom platí přiměřeně.

Instrukce A-II 4.1

Minimální požadavky pro přiznání data podání

EPÚ podrobuje přihlášky průzkumu, zda splňují minimální požadavky pro přiznání data podání (protože k tomu dochází před tím, než odpovědnost přebírá průzkumová divize, provádí tuto kontrolu přijímací oddělení). Tyto požadavky jsou splněny, pokud podané dokumenty obsahují:

- (i) *sdělení, že se žádá o evropský patent;*
- (ii) *údaje umožňující identifikaci přihlašovatele nebo údaje, podle nichž lze přihlašovatele kontaktovat; a*
- (iii) *popis nebo odkaz na jednu dříve podanou přihlášku.*

K zajištění přiznání data podání není nutné, aby přihlašovatel podal nároky. Jestliže je e přihláška podána bez nároků, ale přitom splňuje všechny požadavky pro přiznání data podání, bude přihlašovatel v souladu s Pr. 57(c) a 58 (viz III, 15) vyzván, aby alespoň jeden nárok podal později.

V případě, kdy je popis podán formou odkazu na dříve podanou přihlášku (viz II, 4.1.3.1.), musí tento odkaz, aby postačil pro přiznání data podání přihlášce v souladu s Pr. 40(2), obsahovat následující údaje:

- (i) *datum podání dřívější přihlášky;*
- (ii) *její číslo spisu;*
- (iii) *úřad, u něhož byla podána; a*
- (iv) *sdělení, že tento odkaz nahrazuje popis a případné výkresy.*

Pro účely přiznání data podání nemusejí tyto dokumenty splňovat žádné konkrétní požadavky, pokud jde o formu či úpravu. Je

však nezbytné, aby tyto dokumenty byly natolik čitelné, aby bylo možné informace v nich obsažené seznat.

Článek 87(1) EPC

Právo přednosti (priority)

- (1) Každý, kdo řádně podal
- (a) v některém státě nebo pro některý stát, který je smluvním státem Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví, nebo
 - (b) v některém státě nebo pro některý stát, který je členem Světové obchodní organizace,

přihlášku s žádostí o patent nebo o užitný vzor nebo o osvědčení o užitečnosti, nebo jeho právní nástupce, požívá pro účely podání evropské patentové přihlášky na tentýž vynález právo priority, a to po dobu dvanácti měsíců ode dne podání první přihlášky.

(2) Za přihlášku, která zakládá právo priority, se uznává každá řádná národní přihláška podle národního práva státu, kde byla podána, nebo podle dvoustranných či mnohostranných smluv, včetně této úmluvy.

(3) Za řádnou národní přihlášku se považuje každá přihláška, která postačuje ke zjištění dne, kdy byla podána, bez ohledu na její další osud.

(4) Za první přihlášku, od jejíhož dne podání běží prioritní lhůta, se považuje pozdější přihláška, která má stejný předmět jako dřívější první přihláška podaná ve stejném státě nebo pro stejný stát, pokud tato dřívější přihláška byla ke dni podání pozdější přihlášky vzata zpět, opuštěna nebo zamítnuta, aniž byla předložena k veřejnému nahlédnutí a aniž z ní přetrvala nějaká práva, a pokud nebyla podkladem k uplatnění práva priority. Tuto dřívější přihlášku nelze pak již použít jako podklad pro uplatnění práva priority.

(5) Došlo-li k prvnímu podání u úřadu průmyslového vlastnictví, na který se ne-

vztahuje Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví nebo Dohoda o zřízení Světové obchodní organizace, použijí se ustanovení odstavců 1 až 4, jestliže podle sdělení vydaného prezidentem Evropského patentového úřadu uznává tento úřad, že první podání učiněné u Evropského patentového úřadu zakládá právo priority za podmínek a s účinky, které jsou rovnocenné podmínkám a účinkům stanoveným Pařížskou úmluvou.

Instrukce A-III, 6.1

Nárokování priority

Přihlašovatel evropské přihlášky může nárokovat prioritu z dřívější první přihlášky, jestliže:

- (i) dřívější přihláška byla podána ve nebo pro stát nebo člena Světové obchodní organizace (WTO), uznávaného ve smyslu ustanovení EPC pro založení práva priority;
- (ii) přihlašovatel evropského patentu je přihlašovatelem nebo právním nástupcem přihlašovatele, který podal dřívější přihlášku;
- (iii) evropská patentová přihláška je podána ve lhůtě dvanácti měsíců od data podání první přihlášky (viz však III, 6.6); a
- (iv) evropská patentová přihláška se týká stejného vynálezu, který byl vysvětlen v dřívější přihlášce (viz též C-V, 1).

Co se týče (i), dřívější přihláškou může být přihláška patentu nebo žádost o zápis užitého vzoru nebo žádost o osvědčení užitečnosti. Právo priority založené na podání přihlášky průmyslového vzoru se však neuznává (viz J 15/80, OJ 7/1981, 213).

Pokud obsah dřívější přihlášky postačuje k přiznání data podání, postačuje i pro určení data priority, bez ohledu na další osud takové přihlášky (tj. na její případné zpětvzetí nebo zamítnutí).

Co se týče bodu (ii), musí být převod přihlášky (nebo práva priority jako takového) proveden přede datem podání pozdější evropské patentové přihlášky a musí jít o převod platný podle příslušných národních předpisů. Důkaz o tomto převodu lze předložit později.

V případě podání pozdější evropské patentové přihlášky spolupřihlašovatelé postačí, jestliže jeden z přihlašovatelů je přihlašovatelem nebo právním nástupcem přihlašovatele dřívější přihlášky. Není tak třeba zvláštní převod práva priority na další přihlašovatele, neboť pozdější evropská přihláška byla podána společně. Totéž platí i pro případ, kdy i dřívější přihláška byla podána spolupřihlašovatelé za předpokladu, že všichni tito přihlašovatelé nebo jejich právní nástupci jsou mezi spolupřihlašovatelé pozdější evropské patentové přihlášky.

Článek 14 EPC

Jazyky Evropského patentového úřadu, evropských patentových přihlášek a jiných dokumentů

(1) Úředními jazyky Evropského patentového úřadu jsou angličtina, francouzština a němčina.

(2) Evropská patentová přihláška se podává v jednom z úředních jazyků nebo, je-li podána v některém jiném jazyce, přeložena do jednoho z úředních jazyků, v souladu s prováděcím předpisem. V průběhu řízení před Evropským patentovým úřadem lze tento překlad uvést do souladu se zněním přihlášky, jak byla podána. Není-li požadovaný překlad podán včas, považuje se přihláška za vzatou zpět.

(3) Úřední jazyk Evropského patentového úřadu, v němž je evropská patentová přihláška podána nebo do kterého byla přeložena, se bude používat jako jazyk řízení ve všech řízeních před Evropským patentovým úřadem, nestanoví-li prováděcí předpis jinak.

(4) Osoby fyzické nebo právnické, které mají bydliště nebo hlavní sídlo ve smluvním státě, jehož úřední jazyk je jiný než angličtina, francouzština nebo němčina, a příslušníci tohoto státu, kteří mají bydliště v zahraničí, mohou podávat písemnosti, které je třeba předložit ve stanovené lhůtě, v úředním jazyce tohoto státu. Předloží však překlad do některého z úředních jazyků Evropského patentového úřadu v souladu s prováděcím předpisem. Není-li písemnost, která nepatří k podlohám evropské patentové přihlášky, podána v předepsaném jazyce nebo není-li včas podán požadovaný překlad, má se za to, že písemnost nebyla podána.

(5) Evropské patentové přihlášky se zveřejňují v jazyce řízení.

(6) Evropské patentové spisy se zveřejňují v jazyce řízení a obsahují i překlad nároků do obou ostatních úředních jazyků Evropského patentového úřadu.

(7) Ve třech úředních jazycích Evropského patentového úřadu se zveřejňují:

- (a) Evropský patentový věstník;
- (b) Úřední list Evropského patentového úřadu.

(8) Zápisy do Evropského patentového rejstříku se provádějí ve třech úředních jazycích Evropského patentového úřadu. V případech pochybnosti je závazným zápis v jazyce řízení.

Pravidlo 6 EPC

Podání překladů a snížení poplatků

(1) Překlad podle článku 14 odst. 2 musí být podán do dvou měsíců od podání evropské patentové přihlášky.

(2) Překlad podle článku 14 odst. 4 musí být podán do jednoho měsíce od podání písemnosti. To platí i pro žádosti podle článku 105(1)a. Je-li touto písemností odpor nebo stížnost, či její odůvodnění, nebo žádost o revizi, lze překlad podat během lhůty pro podá-

ní odporu nebo stížnosti či jejího odůvodnění, nebo žádosti o revizi, pokud tato uplyne později.

(3) *Osobě, která podle článku 14 odst. 4 podá evropskou patentovou přihlášku nebo žádost o průzkum v jazyce, který toto ustanovení připouští, přihlašovací poplatek nebo poplatek za průzkum se v souladu s poplatkovým řádem sníží.*

(4) *Snížení podle odstavce 3 se týká:*

- (a) *malých a středních podniků;*
- (b) *fyzických osob; nebo*
- (c) *neziskových organizací, univerzit nebo veřejných výzkumných organizací*

(5) *Pro účely odst. 4(a) platí Doporučení Komise 2003/361/EC z 6. května 2003, týkající se definic mikro, malého a středního podniku, tak jak bylo zveřejněno v Úředním listě EU L 124, str. 36 z 20. května 2003.*

(6) *Přihlašovatel, který hodlá uplatnit slevu podle odstavce 3 se musí prohlásit za subjekt ve smyslu odstavce 4. V případě důvodných pochybností o pravdivosti takového prohlášení lze požadovat důkaz o splnění požadavků stanovených v rozhodnutí.*

(7) *V případě více přihlašovatelů musí být subjektem či fyzickou osobou ve smyslu rozhodnutí prezidenta Evropského patentového úřadu podle odstavce 4 každý z nich.*

ODPOVĚDI NA 1. OTÁZKU

Protože dnes lze splnit požadavky Pr. 40(1) (a), (b) a (c) EPC, tj. uvést, že se žádá o udělení evropského patentu; uvést kontakt na Pietra; a podat popis IT-P nebo na ni odkázat, bude přihlášce přiznáno datum podání 25. února 2019 (Instrukce, A-II 4.1). Pro platné nárokování priority musí Gianna postoupit prioritní právo na Pietra (a Pietro musí být právním nástupcem) před datem podání EP-P, čl. 87(1) EPC a Instrukce, A-III, 61(ii). Evropskou patentovou přihlášku lze podat v jakémkoliv jazyce, čl. 14(2) EPC. Protože je státním

příslušníkem smluvního státu EPC a fyzickou osobou, má Pietro nárok na snížený přihlašovací poplatek, Pr. 6(3) a (4)(b) a čl. 14(4) EPC.

1.1 – Správný

1.2 – Chybný

1.3 – Správný

1.4 – Chybný

OTÁZKA 2

Jste evropským patentovým zástupcem a zastupujete majitele patentu v odporovém řízení. Jste předvolán k ústnímu jednání. Jednacím jazykem je angličtina. Majitel patentu má své hlavní sídlo v USA a výzkumné centrum v Portugalsku. Informujete odporovou divizi včas o tom, že by vás na ústním jednání doprovázela vynálezky Sarah. Sdělujete, že Sarah by při ústním jednání vystoupila a vysvětlila znak X nároku 1. V den ústního jednání přijíždíte se Sarah, ale také s Jane a Pedrem, jejichž záměr zúčastnit se nebyl avizován. Jane je US patentovým agentem. Pedro je zaměstnancem výzkumného centra v Portugalsku. Ústního jednání se účastní rovněž zástupce oponenta.

Uvedte na listu pro odpovědi u každého výroku 2.1–2.4, zda je výrok správný nebo chybný:

2.1 Při ústním jednání budete moci vystoupit.

2.2 Vystoupit na ústním jednání bude zpravidla umožněno i Jane.

2.3 Vystoupit na ústním jednání bude zpravidla umožněno i Pedrovi.

2.4 Pokud s tím budou strany řízení a odporová divize souhlasit, bude umožněno Sarah podat vysvětlení při ústním jednání v portugalštině.

K zodpovězení této otázky musí kandidát znát:

Článek 133 EPC**Obecné zásady zastupování**

(1) S výhradou ustanovení odstavce 2 není nikdo povinen být v řízení podle této úmluvy zastoupen evropským patentovým zástupcem.

(2) Fyzické nebo právnické osoby, které nemají bydliště nebo sídlo v některém smluvním státě, musí být zastoupeny evropským patentovým zástupcem a jednat jeho prostřednictvím ve všech řízeních podle této úmluvy s výjimkou podání evropské patentové přihlášky; prováděcí předpis může stanovit další výjimky.

(3) Fyzické nebo právnické osoby, které mají bydliště nebo sídlo v některém smluvním státě, mohou být v řízení podle této úmluvy zastoupeny zaměstnancem, který nemusí být evropským patentovým zástupcem, ale musí být k tomu zmocněn v souladu s prováděcím předpisem. Prováděcí předpis může stanovit, zda a za jakých podmínek může zaměstnanec právnické osoby zastupovat také jiné právnické osoby, které mají hlavní sídlo v některém smluvním státě a mají s ní ekonomické vazby.

(4) Prováděcí předpis může stanovit zvláštní ustanovení o společném zastupování účastníků jednajících společně.

Článek 134 EPC**Zastupování před Evropským patentovým úřadem**

(1) Zastupovat fyzické nebo právnické osoby v řízeních podle této úmluvy mohou pouze evropští patentoví zástupci, zapsaní do seznamu vedeného za tím účelem Evropským patentovým úřadem.

(2) Každá fyzická osoba, která

- (a) je příslušníkem některého smluvního státu;
- (b) má sídlo nebo místo výkonu práce v některém smluvním státě;

(c) složila evropskou kvalifikační zkoušku,

může být zapsána do seznamu evropských patentových zástupců.

(3) Během jednoho roku ode dne, kdy nabude účinnosti přístup státu k této úmluvě, může o zápis do tohoto seznamu požádat také fyzická osoba, která

- (a) je příslušníkem tohoto státu;
- (b) má sídlo nebo místo výkonu práce ve státě, který přistupuje k úmluvě, a
- (c) je oprávněna zastupovat fyzické nebo právnické osoby ve věcech patentových před ústředním úřadem průmyslového vlastnictví tohoto státu. Tam, kde takové oprávnění není podmíněno požadavkem zvláštní odborné kvalifikace, musí tato osoba takto působit v tomto státě alespoň pět let.

(4) Zápis se provede na žádost doloženou osvědčeními o splnění podmínek uvedených v odst. 2 nebo 3.

(5) Osoby zapsané do seznamu evropských patentových zástupců jsou oprávněny zastupovat ve všech řízeních podle této úmluvy.

(6) Každá osoba zapsaná do seznamu uvedeného v odstavci 1 je oprávněna mít pro výkon činnosti evropského patentového zástupce sídlo v každém smluvním státě, v němž probíhají řízení podle této úmluvy, s přihlédnutím k protokolu o centralizaci, který je přílohou této úmluvy. Orgány tohoto státu mohou odejmout toto oprávnění jen v jednotlivých případech a jen za použití národních předpisů na ochranu veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti. Před přijetím takového opatření musí být konzultován prezident Evropského patentového úřadu.

(7) Prezident Evropského patentového úřadu může udělit výjimku z:

- (a) požadavku odstavce 2 (a) nebo 3(a), za zvláštních okolností;
- (b) požadavku odstavce 3(c) druhá věta, poskytne-li přihlašovatel důkaz, že získal příslušnou kvalifikaci jiným způsobem.

(8) Stejným způsobem jako evropský patentový zástupce může v řízeních podle této úmluvy zastupovat i advokát oprávněný působit v některém smluvním státě a mající v tomto státě své sídlo, v tom rozsahu, v jakém je oprávněn působit v tomto státě jako zástupce ve věcech patentových. Ustanovení odstavce 6 se použije přiměřeně.

Instrukce E-III, 8.5

Návrhy účastníků

Po úvodu, který byl zmíněn výše, bude umožněno účastníkovi nebo účastníkům, aby předložili své stanovisko a předložili návrhy k procedurálním otázkám a zdůvodnili je. Při obvyklém průběhu by měl každý účastník mít jen jednu možnost přednést souhrnné stanovisko.

Při řízení o odporu hovoří obvykle jako první oponenti a po nich majitel patentu. V případě několika oponentů může být účelné poskytnout majiteli patentu možnost odpovídat přímo na prohlášení každého jednotlivého oponenta. Oponenti i majitel patentu by měli mít možnost pronést závěrečnou odpověď.

Návrhy účastníka nebo účastníků mohou být připraveny písemně, i když by pokud možno měly být proneseny bez přípravy. Pasáže z dokumentů, které byly již v řízení uvedeny a na které jsou znovu odkazy, by měly být čteny jen tehdy, je-li jejich přesné znění důležité.

Návrhy osoby, která není oprávněna podle čl. 133 a 134 EPC zastupovat účastníka v řízení u EPÚ, mohou být připuštěny v ústním jednání jen tehdy, pokud tato osoba doprovází profesionálního zástupce tohoto účastníka.

Na takovéto návrhy však není právní nárok a lze je přednést jen se svolením a na základě volného rozhodnutí průzkumového nebo odporového oddělení. V řízení o odporu by odporové oddělení mělo při výkonu své diskreční pravomoci vzít v úvahu, zda (viz G 4/95, OJ 7/1996, 412):

- (i) účastník, jehož jménem má osoba hovořit, podal v tomto smyslu žádost;
- (ii) účastník, který podal žádost, uvedl jméno osoby, předmět návrhu a způsobilost této osoby v této věci vystoupit;
- (iii) žádost byla podána v dostatečném předstihu před ústním jednáním;
- (iv) v případě pozdě podané žádosti, zda existují výjimečné okolnosti odůvodňující připuštění návrhu, nebo zda ostatní účastníci souhlasí s předložením návrhu; a
- (v) zda jsou návrhy učiněny za stálé odpovědnosti a pod vedením profesionálního zástupce.

Pokud není splněna žádná z podmínek, které jsou uvedeny v odstavci (iv), měla by být pozdě podaná žádost zamítnuta. Lhůta, která platí pro rozhodování, zda byla žádost podána pozdě, je lhůta stanovená v předvolání podle Pr. 116 EPC.

Je-li účastník zastoupen zmocněným zaměstnancem, a nikoliv zplnomocněným zástupcem, platí pro osobu, která doprovází zmocněného zaměstnance, stejné zásady. Protože tím není dotčena žádná jiná strana, může průzkumová divize aplikovat liberálnější přístup.

Účastníci se nepovažují za doprovázející osoby ve smyslu G 4/95 (OJ 7/1996, 412) (viz T 621/98, nepublikováno v OJ). Mají právo podávat návrhy během ústního jednání vzhledem k jejich statutu účastníka při projednávání.

Pokud jsou během ústního jednání podávané písemné návrhy, musí divize zajistit, aby

byly splněny požadavky, jako tištěná podoba, podpis a datum (T 733/99). Viz také E-III, 8.7).

Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu

G 4/95

Technický stížnostní senát postoupil v kauze T 803/93 (OJ 1996/204) Velkému senátu k rozhodnutí následující otázky:

„1. Může osoba, která není podle čl. 134 EPC kvalifikovaná k zastupování účastníků řízení před EPÚ, doprovázená osobou k uvedenému zastupování kvalifikovanou a oprávněnou, vystupovat s přihlédnutím k čl. 133 EPC jménem účastníka řízení při ústním jednání před EPÚ podle čl. 116 EPC, v rámci odporového či na odporové navazujícího stížnostního řízení, pokud jde o v případě nastolené právní otázky?

2. Může osoba, která není podle čl. 134 EPC kvalifikovaná k zastupování účastníků řízení před EPÚ, doprovázená osobou k uvedenému zastupování kvalifikovanou a oprávněnou, vystupovat s přihlédnutím k čl. 117 a 133 EPC jménem účastníka řízení při ústním jednání před EPÚ podle čl. 116 EPC, v rámci odporového či na odporové navazujícího stížnostního řízení, pokud jde o v případě nastolené technické otázky, jinak, než podáním důkazu v souladu s čl. 117(3) EPC?

3. Ke každé z otázek 1. a 2. jednotlivě:

- (a) Pokud je odpověď kladná, je na takové vystupování jménem účastníka řízení nárok, nebo může být uskutečněno na základě uvážení a svolení EPÚ?
- (b) Pokud lze takové vystoupení uskutečnit pouze na základě uvážení EPÚ, jaká kritéria by přitom měla být vzata v úvahu?
- (c) Platí nějaká zvláštní kritéria pro kvalifikované patentové zástupce ze zemí, které nejsou členskými zeměmi EPC?“

Rozhodnutí:

1. a 2. Během ústního jednání podle čl. 116 EPC v rámci odporového či na něj navazujícího stížnostního řízení, může být osobě doprovázející evropského patentového zástupce, zastupujícího účastníka řízení, umožněno vystoupit jménem takového účastníka ke specifickým právním či technickým otázkám jinak než podle čl. 117 EPC, a to předem k úplné prezentaci případu evropským patentovým zástupcem.

3. (a) Na takové vystoupení není právní nárok, může být uskutečněno jen na základě uvážení a svolení EPÚ.

(b) Při povolování vystoupení doprovázející osoby v odporovém či na něj navazujícím stížnostním řízení by měla být vzata v úvahu následující hlavní kritéria:

- (i) Evropský patentový zástupce by měl požádat o svolení s takovým vystoupením. V žádosti by mělo být uvedeno jméno a kvalifikace doprovázející osoby, a dále by měl být specifikován předmět navrhovaného vystoupení.
- (ii) Žádost by měla být podána v dostatečném předstihu před ústním jednáním, tak, aby se na navrhované vystoupení mohla řádně připravit i protistrana.
- (iii) Žádost podaná krátce před či při ústním jednání by, až na výjimečné okolnosti, měla být zamítnuta, ledaže by s požadovaným vystoupením souhlasila i protistrana.
- (iv) EPÚ by měl být přesvědčen, že vystoupení dopro-

vázející osoby je pod stálou kontrolou a odpovědností evropského patentového zástupce.

- (c) Pro vystoupení patentových zástupců ze zemí, které nejsou členskými zeměmi EPC, neplatí žádná zvláštní kritéria.

Pravidlo 4 EPC

Jazyk při ústním jednání

(1) Každý účastník ústního jednání před Evropským patentovým úřadem může místo jazyka řízení používat některého z ostatních úředních jazyků Evropského patentového úřadu, pokud to oznámí Evropskému patentovému úřadu nejméně jeden měsíc přede dnem stanoveným pro ústní jednání nebo sám zajistí tlumočení do jazyka řízení. Každý účastník může rovněž používat některého z úředních jazyků smluvních států, pokud sám zajistí tlumočení do jazyka řízení. Evropský patentový úřad může povolit výjimky z ustanovení tohoto odstavce.

(2) Pracovníci Evropského patentového úřadu mohou při ústním jednání místo jazyka řízení používat některého z ostatních úředních jazyků Evropského patentového úřadu.

(3) Při provádění dokazování může každý účastník, svědek nebo znalec, který má být vyslechnut a který neovládá dostatečně některý z úředních jazyků Evropského patentového úřadu nebo některého smluvního státu, používat i jiného jazyka. Pokud bylo dokazování nařazeno na žádost účastníka, mohou být účastníci, svědkové nebo znalci, kteří hovoří jinými jazyky, než jsou úřední jazyky Evropského patentového úřadu, vyslýcháni jen tehdy, zajistí-li účastník, který žádost podal, tlumočení do jazyka řízení. Evropský patentový úřad však může povolit i tlumočení do jiného svého úředního jazyka.

(4) Souhlasí-li s tím účastníci i Evropský patentový úřad, lze v ústním jednání používat kteréhokoliv jazyka.

(5) Evropský patentový úřad zajistí v případě potřeby na své náklady tlumočení do jazyka řízení nebo případně i do jiného svého úředního jazyka, pokud nemá být tlumočení zajištěno některým z účastníků.

(6) Vyjádření pracovníků Evropského patentového úřadu, účastníků řízení, svědků a znalců, učiněná v některém z úředních jazyků Evropského patentového úřadu během ústního jednání, se protokolují v tomto jazyce. Vyjádření učiněná v některém jiném jazyce se protokolují v tom úředním jazyce, do něhož byla přeložena. Změny evropské patentové přihlášky nebo evropského patentu se protokolují v jazyce řízení.

ODPOVĚDI NA 2. OTÁZKU

Zástupci je umožněno na ústním jednání vystoupit, čl. 133(2) EPC, viz také Instrukce, 4-III. 8.5 a G 4/95.

Vystoupení osoby, která není kvalifikovaná podle čl. 133 a 134 EPC, není nárokové: mimo jiné je třeba podat žádost s dostatečným předstihem před konáním ústního jednání. Jane a Pedrovi tak zpravidla nebude povoleno vystoupit.

Sarah bude povoleno vystoupit v portugalštině např. v případě, kdy strany a EPÚ s užitím tohoto jazyka budou souhlasit (Pr. 4(4) EPC). Nebo pokud majitel patentu zařídí tlumočení do jazyka řízení (Pr. 4(1) EPC)

2.1 – Správný

2.2 – Chybný

2.3 – Chybný

2.4 – Správný

OTÁZKA 3

Společnost Z podala evropskou patentovou přihlášku EP-Z 30. ledna 2018 aniž by nárokovala dřívější prioritu. EP-Z má jedenáct nároků. Alina a Elena jsou jmenová-

ny jako vynálezkyň EP-Z. Alina je však jmenována jako vynálezkyň chybně. EPÚ vydal rešeršní zprávu a příznivé stanovisko k patentovatelnosti v srpnu 2018. Mezinárodní přihláška PCT-Z byla podána v prosinci 2018, platně nárokujeji prioritu z EP-Z.

Uvedte na listu pro odpovědi u každého výroku 3.1–3.4, zda je výrok správný nebo chybný:

- 3.1 Jako první zprávu týkající se EP-Z lze očekávat zprávu průzkumové divize podle Pr. 71(3) EPC.
- 3.2 Pokud obdržíte zprávu podle Pr. 71(3) EPC týkající se EP-Z v říjnu 2019 a pokud splníte požadavky Pr. 71(5) EPC 31. ledna 2020, nebudete muset, kromě poplatku za udělení patentu a zveřejnění patentového spisu, platit žádný další poplatek.
- 3.3 Je možné zrušit jmenování Aliny jako vynálezkyň bez jejího souhlasu.
- 3.4 PCT-Z bude považována za zpětvzetou okamžikem udělení patentu na EP-Z.

K zodpovězení této otázky musí kandidát znát:

Pravidlo 71 EPC

Průzkumové řízení

(1) *Ve sdělení podle článku 94 odstavec 3 průzkumová divize vyzve přihlašovatele, aby v případě potřeby ve stanovené lhůtě odstranil zjištěné nedostatky a upravil popis, nároky a výkresy.*

(2) *Sdělení podle článku 94 odstavec 3 jsou odůvodněna a uvádějí všechny důvody, které brání udělení evropského patentu.*

(3) *Předtím, než průzkumová divize rozhodne o udělení evropského patentu, sdělí přihlašovatelovi znění, ve kterém hodlá evropský patent udělit a příslušné bibliografické údaje. V této zprávě průzkumová divize vyzve přihlašovatele, aby ve čtyřměsíční lhůtě uhradil poplatek za udělení a zveřejnění a aby po-*

dal překlady nároků do obou úředních jazyků Evropského patentového úřadu, které nejsou jazykem řízení.

(4) *Jestliže evropská patentová přihláška ve znění, ve kterém má být udělen evropský patent, obsahuje více než patnáct nároků, vyzve průzkumová divize přihlašovatele, aby ve lhůtě podle odstavce 3 zaplatil poplatky za nároky za šestnáctý a každý další nárok, pokud nebyly tyto poplatky již zaplaceny podle Pravidla 45 nebo Pravidla 162.*

(5) *Pokud přihlašovatel ve lhůtě podle odstavce 3 uhradí poplatky podle odstavce 3 a popř. i odstavce 4 a podá překlady podle odstavce 3, je to považováno za odsouhlasení jak znění, které mu bylo podle odstavce 3 zasláno, tak i ověření bibliografických údajů.*

(6) *Pokud přihlašovatel ve lhůtě podle odstavce 3 požádá o provedení odůvodněných změn či oprav v zasláném znění nebo trvá na posledním znění, které mu bylo zasláno, vydá průzkumová divize v případě jejich odsouhlasení novou zprávu podle odstavce 3; jinak pokračuje v průzkumovém řízení.*

(7) *Není-li včas zaplacen poplatek za udělení a zveřejnění patentu nebo poplatky za nároky nebo nejsou-li včas podány překlady, považuje se evropská patentová přihláška za vzatou zpět.*

Pravidlo 51 EPC

Placení udržovacích poplatků

(1) *Udržovací poplatky za evropskou patentovou přihlášku za nadcházející rok jsou splatné poslední den v měsíci, který se pojmenováním shoduje s měsícem, v němž došlo k podání evropské patentové přihlášky. Udržovací poplatky lze řádně zaplatit nejdříve tři měsíce před jejich splatností.*

(2) *Pokud není udržovací zaplacen k datu splatnosti podle odstavce 1, může být ještě zaplacen během šesti měsíců po tomto datu, pokud je v téže lhůtě zaplacen i přípla-*

tek. Právní důsledky, stanovené v článku 86, odstavec 1 nastávají po uplynutí šestiměsíční lhůty.

(3) Udržovací poplatky, které jsou ke dni podání evropské vyloučené přihlášky již splatné, musí být zaplacen rovněž i pro vyloučenou přihlášku a jsou splatné při jejím podání. Tyto poplatky a každý udržovací poplatek, který se stane splatným ve lhůtě čtyř měsíců od podání vyloučené přihlášky, může být zaplacen v této lhůtě bez příplatku. Přitom se použije odstavce 2.

(4) Pokud byla evropská patentová přihláška zamítnuta nebo je považována za vztah zpět v důsledku nedodržení lhůty a pokud jsou práva přihlašovatele navracena podle článku 122, udržovací poplatek

- (a) jehož splatnost by spadla podle odst. 1 do doby začínající od data kdy ke ztrátě práva došlo až do a včetně data doručení rozhodnutí o navrácení práv, je splatný k tomuto později uvedenému datu.

Tento poplatek a jakýkoli udržovací poplatek, jehož splatnost nastane během čtyř měsíců od později uvedeného data může být zaplacen ještě během čtyř měsíců od později uvedeného data, a to bez příplatku. Přitom se použije odstavce 2.

- (b) který již byl k datu kdy ke ztrátě práva došlo byl již splatný, ale lhůta uvedená v odstavci 2 dosud neuplynula, může být ještě zaplacen během šesti měsíců od data doručení rozhodnutí o navrácení práv, pokud je v téže lhůtě zaplacen i příplatek podle odstavce 2.

(5) Pokud Velký stížnostní senát rozhodne o obnovení řízení před stížnostním senátem podle článku 112(a), odst. 5 druhá věta, udržovací poplatek

- (a) jehož splatnost by spadla podle odst. 1 do doby začínající od

data kdy rozhodnutí napadené žádostí o revizi byla vydáno až do a včetně data doručení rozhodnutí velkého stížnostního senátu o obnovení řízení před stížnostním senátem, je splatný k tomuto posledně uvedenému datu.

Tento poplatek a jakýkoli udržovací poplatek, jehož splatnost nastane během čtyř měsíců od později uvedeného data může být zaplacen ještě během čtyř měsíců od posledně uvedeného data, a to bez příplatku. Přitom se použije odstavce 2.

- (b) který již byl k datu kdy bylo rozhodnutí stížnostního senátu vydáno již splatný, ale lhůta uvedená v odstavci 2 dosud neuplynula, může být ještě zaplacen během šesti měsíců od data doručení rozhodnutí velkého stížnostního senátu o obnovení řízení před stížnostním senátem, pokud je v téže lhůtě zaplacen i příplatek podle odstavce 2.

(6) Udržovací poplatek se u nové evropské patentové přihlášky podané podle článku 61 odst. 1(b) za rok, ve kterém byla podána a za roky předcházející neplatí.

Pravidlo 71a EPC

Uzavření udělovacího postupu

(1) Rozhodnutí o udělení evropského patentu je vydáno, pokud byly uhrazeny veškeré poplatky, podány překlady nároků do obou úředních jazyků Evropského patentového úřadu, které nejsou jazykem řízení a odsouhlaseno znění, ve kterém má být patent udělen. V rozhodnutí o udělení evropského patentu se uvede, které znění evropské patentové přihlášky bylo podkladem pro toto rozhodnutí.

(2) Do vydání rozhodnutí o udělení evropského patentu může průzkumová divize průzkumové řízení kdykoliv obnovit.

(3) Nastane-li splatnost poplatku za určení až po doručení zprávy podle Pravidla 71, odstavce 3, nebude oznámení o udělení evropského patentu zveřejněno, dokud nebude zaplacen poplatek za určení. Přihlašovatel bude v tomto smyslu informován.

(4) Nastane-li splatnost udržovacího poplatku až po sdělení podle pravidla 71 odst. 3 a před nejbližším možným datem pro zveřejnění oznámení o udělení evropského patentu, nebude oznámení zveřejněno, dokud nebude zaplacen udržovací poplatek. Přihlašovatel bude v tomto smyslu informován.

(5) Uhradil-li přihlašovatel, poplatek za udělení patentu a zveřejnění nebo poplatky za nároky v reakci na výzvu podle pravidla 71 odst. 3, uhrazená částka se započítá, pokud bude vydána další taková výzva.

(6) Pokud je evropská patentová přihláška zamítnuta, vzata zpět před doručením rozhodnutí o udělení evropského patentu, nebo pokud je v té době považována za vztatou zpět, budou poplatky za udělení a zveřejnění vráceny zpět.

Instrukce C-V, 2

Odsouhlasení navrženého znění – udělení patentu

Pokud přihlašovatel uhradí poplatek za udělení a zveřejnění a příp. poplatky za nároky podle Pr. 71(4) EPC, a předloží překlad nároků během určené lhůty (a nepodá nebo nepožádá o opravy či změny ve znění navrženém k udělení ve zprávě podle Pr. 71(3) EPC), má se zato, že znění zamýšlené k udělení odsouhlasil. To platí i v případě, kdy zpráva podle Pr. 71(3) EPC je založena na pomocné žádosti, pokud přihlašovatel na zprávu podle Pr. 71(3) EPC nereaguje tak, že požádá, aby udělené znění bylo založeno na předřazené žádosti. To znamená, že pokud není in-

dicie svědčící o opaku, shora uvedené jednání implikují souhlas s textem pomocné žádosti, z které zpráva podle Pr. 71(3) EPC vychází, jakož i s opuštěním předřazených žádostí. To rovněž platí i za situace, kdy zpráva podle Pr. 71(3) EPC zahrnuje návrhy změn či oprav ve znění zamýšleném k udělení od průzkumové divize, Pokud je tak přihlašovatel neodmítne, pak při splnění ostatních požadavků, má se zato, že je odsouhlasil. Jakmile jsou veškeré požadavky splněny, je vydáno rozhodnutí o udělení evropského patentu, to ovšem za předpokladu, že byly uhrazeny splatné udržovací poplatky a příp. dodatečné poplatky. Pokud je udržovací poplatek splatný až po doručení zprávy podle Pr. 71(3) EPC, ale před nejbližším možným datem zveřejnění oznámení o udělení evropského patentu, rozhodnutí o udělení patentu se nevydává a neoznámí před tím, než přihlašovatel udržovací poplatek neuhradí. Přihlašovatel je v tomto smyslu informován. Pokud udržovací poplatek, či jiný dodatečný poplatek není zaplacen včas, považuje se přihláška za zpětvzetou.

Ve výjimečných případech, kdy dojde k urychlení průzkum natolik, že zpráva podle Pr. 71(3) EPC je vydána před splatností určovacího poplatku, není rozhodnutí o udělení a jeho oznámení před jeho uhrazením. Přihlašovatel je o tom informován. Rozhodnutí o udělení nabude účinnosti až dnem jeho oznámení v Evropském patentovém věstníku.

Pravidlo 21(1) EPC

Oprava jmenování vynálezce

(1) Nesprávné jmenování vynálezce je na žádost opraveno, pouze však se souhlasem nesprávně jmenované osoby, a pokud je žádost podána třetí osobou pak se souhlasem přihlašovatele nebo majitele evropského patentu. Pravidlo 19 platí přiměřeně.

(2) Bylo-li nesprávné jmenování vynálezce zapsáno do evropského patentového rejstříku nebo zveřejněno v Evropském patentovém věstníku, bude v nich také zapsána či zveřejněna jeho oprava či výmaz.

ODPOVĚDI NA 3. OTÁZKU

Protože bylo vydáno příznivé stanovisko k patentovatelnosti, lze očekávat jako první sdělení zprávu průzkumové divize podle Pr. 71(3) EPC. Udržovací poplatek za třetí rok je podle Pr. 51(1) EPC splatný 31. ledna 2020. Pokud se udržovací poplatek stane splatným před nejbližše možným následujícím datem zveřejnění oznámení o udělení o udělení evropského patentu, rozhodnutí o udělení patentu není vydáno a oznámení o udělení je zveřejněno až po zaplacení udržovacího poplatku, Pr. 71a (4) EPC, Instrukce, C-V, 2. K rozhodnutí o udělení patentu a zveřejnění oznámení o udělení patentu může dojít řadu měsíců po splnění požadavků Pr. 71(5)

EPC. Proto jsou také splatné udržovací poplatky, když splníte požadavky Pr. 71(5) EPC 31. ledna 2020. Souhlas chybně jmenované vynálezkyne (Aliny) je nezbytný, Pr. 21(1) EPC.

PCT nestanoví, že by po udělení patentu na prioritní přihlášku (EP-Z) byla mezinárodní přihláška (PCT-Z) považována na zpětvzetou.

3.1 – Správný

3.2 – Chybný

3.3 – Chybný

3.4 – Chybný

ROZHODNUTÍ PREZIDENTA EPÚ ze dne 20. února 2019, týkající se podávání patentových přihlášek a dalších dokumentů faxem (účinnost od 1. dubna 2019) – OJ EPO 2019, A18

Podání evropských patentových přihlášek

- (1) Evropské patentové přihlášky lze podat faxem v přihlašovacích úřadovnách Evropského patentového úřadu v Mnichově, Haagu a Berlíně.
- (2) Evropské patentové přihlášky lze podat faxem také u příslušných národních úřadů těch smluvních států, které to umožňují.
- (3) Evropské patentové přihlášky a mezinárodní přihlášky nelze podat telegraficky, teletexem nebo podobnými prostředky. Přihlášky takto podané se považují za neobdržené.

Podání mezinárodních patentových přihlášek

- (1) Mezinárodní (PCT) přihlášky lze podat faxem v přihlašovacích úřadovnách Evropského patentového úřadu v Mnichově, Haagu a Berlíně.
- (2) Pokud je mezinárodní přihláška podána faxem, musí být dokumenty přihlášky a žádost (Form PCT/RO/101) podány současně i poštou. Na faxovém podání by mělo být uvedeno, že dokumenty přihlášky jsou podány samostatně v papírové podobě.

Podání jiných dokumentů

Po podání evropské patentové přihlášky

či mezinárodní přihlášky lze u přihlašovacích úřadoven Evropského patentového úřadu v Mnichově, Haagu a Berlíně podat faxem i dokumenty uvedené v Pr. 50 EPC nebo Pr. 92.4 PCT, s výjimkou plných mocí a prioritních dokumentů.

Podpis

Pokud je dokument podán faxem, pak reprodukce podpisu podávající osoby je podle Pr. 2(2) EPC považována za postačující k potvrzení pravosti dokumentu. Podpis musí jasně označovat jméno podávající osoby a jeho postavení.

Datum podání patentových přihlášek a datum obdržení dokumentů

- (1) Datem podání přiznaném faxem podané evropské patentové přihlášce nebo mezinárodní patentové přihlášce je datum, kdy byly dokumenty přihlášky podané faxem obdrženy v plném rozsahu přihlašovací úřadovnou Evropského patentového úřadu v Mnichově, Haagu nebo Berlíně, pokud tyto dokumenty vyhovují požadavkům čl. 80 EPC a Pr. 40 EPC nebo čl. 11(1) PCT.
- (2) Pokud proces podání faxem přesáhne přes půlnoc a dokumenty obdržené předchozí den odpovídají těmto požadavkům, bude přiznaným datem podání přihlášky předchozí den, pokud o to přihlašovatel požádá a současně se vzdá těch částí přihlášky, které byly obdrženy až po půlnoci.
- (3) Přiznaným datem obdržení jiných dokumentů podaných faxem u přihlašovacích úřadoven Evropského patentového úřadu v Mnichově, Haagu a Berlíně je datum, kdy byly těmito úřadovnamy obdrženy.
- (4) Shora uvedené odstavce platí obdobně pro dokumenty podané u příslušných národních úřadů těch smluvních států, které podání faxem umožňují. Jakmile však přihlašovatel od Evropského patentové-

ho úřadu obdržel zprávu podle Pr. 35(4) EPC, veškeré další dokumenty týkající se přihlášky lze podat již jen u Evropského patentového úřadu.

- (5) Evropské nebo mezinárodní patentové přihlášky a jiné následné dokumenty, podané u pobočky ve Vídni budou přeposlány do jedné z podacích úřadoven, a příznáním datem podání bude datum jejich obdržení v takové úřadovně.

Nečitelné či neúplné dokumenty

Pokud je faxem podaný dokument nečitelný nebo neúplný, nebo pokud pokus o faxové podání selže, považuje se podání za neobdržené. Podatel, pokud jej lze identifikovat, je o tom bezodkladně informován.

Dodání stvrzení evropských patentových přihlášek a dalších dokumentů

- (1) Na výzvu útvaru Evropského patentového úřadu pověřeného řízením, musí být během dvou měsíců předloženo stvrzení faxem podané evropské patentové přihlášky ve formě přihláškových dokumentů reprodukcí obsah faxových dokumentů, vyhovujících požadavkům Prováděcího předpisu k EPC. Pokud přihlašovatel takové výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude evropská patentová přihláška zamítnuta (čl. 90(5) EPC, Pr. 2(1) EPC).
- (2) Na výzvu útvaru Evropského patentového úřadu pověřeného řízením musí být faxem podané dokumenty, týkající se evropských patentových přihlášek nebo mezinárodních přihlášek, dodány ve dvouměsíční lhůtě ve stvrzující papírové podobě reprodukcí obsah faxem podaných dokumentů a vyhovující Prováděcímu předpisu k EPC. Pokud příslušná strana takové výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude faxové podání považované za neobdržené (Pr. 2(1) EPC, Pr. 92.4(g)(ii) PCT).

Potvrzení přijetí

- (1) Evropský patentový úřad nebo kompetentní národní úřad příslušného smluvního státu potvrdí přijetí evropské patentové přihlášky na příslušném formuláři (EPO Form 1001 – žádost o udělení). U mezinárodních přihlášek použije Evropský patentový úřad EPO Form 1031.
- (2) Evropský patentový úřad potvrdí přijetí jiných dokumentů na příslušném formuláři, který musí být vyplněn příslušnou stranou (EPO Form 1037 nebo 1038).
- (3) Bezprostřední potvrzení přijetí podaných dokumentů je zajištěno pouze tehdy, pokud je udána poštovní adresa, na kterou má být potvrzení zasláno.

STÍŽNOSTNÍ SENÁT postoupil v kauze T 0489/14 VELKÉMU STÍŽNOSTNÍMU SENÁTU následující právní otázky

1. Může při hodnocení vynálezecké činnosti počítačová simulace technického systému řešit technický problém, poskytující technický účinek, který přesahuje implementaci simulace na počítači, pokud je nárokována počítačová simulace jako taková?
2. Pokud je odpověď na otázku 1 kladná, jaká jsou relevantní kritéria pro hodnocení toho, zda nárokována počítačová simulace jako taková řeší technický problém? Zejména pak, zda je postačující podmínkou to, že simulace je alespoň zčásti založena na technických principech, které jsou základem simulovaného systému či procesu?
3. Jaké jsou odpovědi na první a druhou otázku, pokud počítačová simulace je nárokována jako součást návrhu procesu, konkrétně pro ověření návrhu?

Je to již podruhé, co byly Velkému stížnostnímu senátu postoupeny právní otázky, týkající se vyluk z patentovatelnosti podle čl. 52(2) EPC, konkrétně vynálezů prováděných počítačem (CIIs). Ačkoliv ve svém prvním rozhodnutí G 3/08 Velký stížnostní senát

rozhodl, že postoupení je nepřipustné, protože neprokázalo podstatné odlišnosti v case law, tak jak to pro postoupení prezidentem EPÚ požaduje čl. 112(1) b) EPC, jeho analýzy v té době existujícího case law jsou stále cenným zdrojem pro pochopení přístupu EPÚ při hodnocení patentovatelnosti (CIIs).

Ve shora uvedené kauze se jedná o vynález, týkající se simulačního programu, který lze použít pro simulaci pohybu davu chodců při navrhování míst, jako jsou stadiony či železniční stanice, aby se předešlo tlačenicím.

Stížnostní senát je názoru, že provedení metody na počítači nevyžaduje netriviální technické znaky, ani návrh metody není motivován technickými úvahami, týkajícími se vlastního fungování počítače. Proto ve své zprávě, předcházející ústní jednání, zaujal senát názor, že simulační metoda nepřispívá k technickému charakteru vynálezu, a nárokováný předmět tak postrádá vynálezeckou činnost. V odpovědi stěžovat argumentoval tím, že nárokováný předmět přináší další technický účinek ve smyslu rozhodnutí T 1227/05, a to přesnější simulaci pohybu davu chodců.

Senát tak v postoupení uvedl, že vynálezy provedené počítačem sehrávají v současnosti významnou roli při vývoji nových produktů a právní jistota, pokud jde o patentovatelnost takových nástrojů je vysoce žádoucí. Právní otázky, týkající se interpretace čl. 52(2) a (3) a 56 EPC nelze zodpovědět přímo a jedno-

značně pouhým odkazem na EPC, tj. jde tak o právní otázky zásadní důležitosti ve smyslu čl. 112(1) a) EPC. Odpovědi jsou důležité nejen pro uvedenou kauzu, neboť stížnostní senát se v dané kauze hodlá odchýlit od odůvodnění v T 1227/05, ale pro potenciálně velký počet kauz, týkajících se počítačových simulací.

JUDIKATURA

K otázce rozsahu ochrany zeměpisného označení a označení původu zemědělských produktů a potravin a posouzení zásahu do práv k takovým označení použitím obrazových prvků

Připomenutí ve smyslu ustanovení čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 510/2006, o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin, může spočívat i v použití obrazových označení připomínajících chráněné označení původu. Při posouzení je nutné vzít v úvahu společně všechny obrazové i slovní prvky, které se objevují na produktu a provést celkové posouzení s ohledem na všechny prvky mající evokativní potenciál, a to i v případě, pokud obrazová označení používá výrobce, který je usazen v konkrétním regionu původu, ale na jehož produkty, které jsou podobné nebo srovnatelné s produkty chráněnými označením původu, se označení původu nevztahuje.

C-614/17

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

ze dne 2. května 2019,

Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

v. Industrial Quesera Cuquerella SL a Juan Ramón Cuquerella Montagud,

rozhodnutí o předběžné otázce

Popis věci:

Nadace Queso Manchego je pověřena správou a ochranou chráněného označení původu (dále jako „CHOP“) ve znění „queso manchego“. V této souvislosti podala žalobu proti žalovaným ve věci v původním řízení u příslušného španělského soudu prvního stupně, již se domáhala, aby bylo prohláшено, že etikety používané Industrial Quesera Cuquerella („IQC“) k identifikaci a uvádění na

trh sýrů „Adarga de Oro“, „Super Rocinante“ a „Rocinante“, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, jakož i používání výrazů „Quesos Rocinante“ představují porušení CHOP „queso manchego“, jelikož tyto etikety a tyto výrazy neoprávněně připomínají toto CHOP ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006. Španělský soud prvního stupně tuto žalobu zamítl z důvodu, že označení a názvy používané IQC pro uvádění na trh sýrů, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, nevykazují žádnou vzhledovou či fonetickou podobnost s CHOP „queso manchego“ nebo „la Mancha“, a že užívání takových označení, jako je název „Rocinante“ nebo vyobrazení literární postavy Don Quijote de la Mancha připomínají region la Mancha (Španělsko), a nikoli sýr, na který se vztahuje CHOP „queso manchego“. Nadace Queso Manchego podala proti tomuto zamítavému rozhodnutí odvolání k Audiencia Provincial de Albacete (provinční soud v Albacete, Španělsko), který rozsudkem ze dne 28. října 2014 potvrdil rozsudek vydaný v prvním stupni. Tento soud měl za to, že skutečnost, že se pro sýry uváděné na trh IQC, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, na etiketách těchto sýrů používá krajina la Mancha a vyobrazení vlastní la Mancha, vede spotřebitele k tomu, že si vybaví region la Mancha, ale nikoli nezbytně sýr, na který se vztahuje CHOP „queso manchego“. Žalobkyně ve věci původním řízením podala proti tomuto rozsudku kasační opravný prostředek k Tribunal Supremo (Nejvyšší soud, Španělsko). Tribunal Supremo (Nejvyšší soud) v předkládacím rozhodnutí uvedl soubor úvah skutkové povahy. Předkládající soud nejprve uvádí, že slovo „manchego“ používané v CHOP „queso manchego“ je přídatné jméno, které ve španělském jazyce označuje osoby a produkty pocházející z regionu la Mancha. Následně tento soud poznamenává, že CHOP „queso manchego“ se vztahuje na sýry vyrobené v regionu La Mancha z ovčího mléka při dodržení tradičních podmínek produkce, přípravy a zrání, které jsou stanoveny ve specifikaci tohoto CHOP. Kromě toho předkládající soud upřesňuje, že Miguel de Cervantes umístil základ

činnosti romantické postavy Don Quijote de la Mancha do regionu La Mancha. Mimoto předkládající soud tuto postavu popisuje jako postavu mající některé fyzické vlastnosti a oděv, které jsou podobné fyzickým vlastnostem a oděvu postavy vyobrazené na obrazovém vzoru nacházejícím se na etiketě sýra „Adarga de Oro“. V tomto ohledu je slovo „adarga“ (malý kožený štít), které je archaismem, v uvedeném románu používáno k označení štítu používaného Donem Quijotem. Kromě toho předkládající soud uvádí, že jeden z názvů používaných IQC pro některé z jejích sýrů odpovídá jménu koně, na němž jezdil Don Quijote de la Mancha, a sice „Rocinante“. Větrné mlýny, proti kterým Don Quijote bojuje, představují charakteristický prvek krajiny la Mancha. Na některých etiketách sýrů vyráběných IQC, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, a na některých vyobrazeních nacházejících se na internetové stránce IQC, která obsahuje rovněž reklamy na sýry, na které se toto CHOP nevztahuje, se objevuje krajina s větrnými mlýny, jakož i ovce. Za těchto podmínek se Tribunal Supremo (Nejvyšší soud) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky, a to zda musí připomenutí CHOP zakázané čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 nutně spočívat v použití názvů, které se vzhledově, foneticky či pojmově podobají CHOP nebo může spočívat v použití obrazových označení připomínajících CHOP, a zda pokud jde o CHOP zeměpisné povahy, lze pro účely čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 používání označení, které připomíná region, s nímž je spojeno CHOP, považovat za připomenutí samotného CHOP, které je zakázáno i v případě, že uživatelem těchto označení je výrobce, který je usazen v regionu, k němuž se váže CHOP, ale na jehož výrobky se nevztahuje toto CHOP, protože nesplňují podmínky stanovené ve specifikaci jiné než zeměpisný původ, a zda musí být pojem ‚průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel‘, z jehož vnímání musí vnitrostátní soud vycházet při určení, zda jde o ‚připomenutí‘ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006,

chápan tak, že odkazuje na evropské spotřebitele nebo může odkazovat pouze na spotřebitele členského státu, v němž se vyrábí produkt, který vede k připomenutí chráněného zeměpisného označení, nebo k němuž se zeměpisně váže CHOP a v němž se konzumuje většina jeho produkce.

Posouzení soudů

Podstatou *první otázky* předkládajícího soudu je, zda čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že připomenutí zapsaného názvu může spočívat v použití obrazových označení. Španělský soud prvního stupně tuto žalobu zamítl z důvodu, že označení a názvy používané IQC pro uvádění na trh sýrů, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, nevykazují žádnou vzhledovou či fonetickou podobnost s CHOP „queso manchego“ nebo „la Mancha“, a že užívání takových označení, jako je název „Rocinante“ nebo vyobrazení literární postavy Don Quijote de la Mancha připomínají region la Mancha (Španělsko), a nikoli sýr, na který se vztahuje CHOP „queso manchego“. Nadace Queso Manchego podala proti tomuto zamítavému rozhodnutí odvolání k Audiencia Provincial de Albacete (provinční soud v Albacete, Španělsko), který rozsudkem ze dne 28. října 2014 potvrdil rozsudek vydaný v prvním stupni. Tento soud měl za to, že skutečnost, že se pro sýry uváděné na trh IGC, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, na etiketách těchto sýrů používá krajina la Mancha a vyobrazení vlastní la Mancha, vede spotřebitele k tomu, že si vybaví region la Mancha, ale nikoli nezbytně sýr, na který se vztahuje CHOP „queso manchego“. Žalobkyně ve věci původním řízením podala proti tomuto rozsudku kasační opravný prostředek k Tribunal Supremo (Nejvyšší soud, Španělsko). Předkládající soud nejprve uvádí, že slovo „manchego“ používané v CHOP „queso manchego“ je přídavné jméno, které ve španělském jazyce označuje osoby a produkty pocházející z regionu la Mancha. Následně tento soud poznamenává, že CHOP „queso manchego“ se vztahuje

na sýry vyrobené v regionu La Mancha z ovčího mléka při dodržení tradičních podmínek produkce, přípravy a zrání, které jsou stanoveny ve specifikaci tohoto CHOP. Kromě toho předkládající soud upřesňuje, že Miguel de Cervantes umístil základ činnosti romantické postavy Don Quijote de la Mancha do regionu La Mancha. Mimoto předkládající soud tuto postavu popisuje jako postavu mající některé fyzické vlastnosti a oděv, které jsou podobné fyzickým vlastnostem a oděvu postavy vyobrazené na obrazovém vzoru nacházejícím se na etiketě sýra „Adarga de Oro“. V tomto ohledu je slovo „adarga“ (malý kožený štít), které je archaismem, v uvedeném románu používáno k označení štítu používaného Donem Quijotem. Kromě toho předkládající soud uvádí, že jeden z názvů používaných IQC pro některé z jejích sýrů odpovídá jménu koně, na němž jezdil Don Quijote de la Mancha, a sice „Rocinante“. Větrné mlýny, proti kterým Don Quijote bojuje, představují charakteristický prvek krajiny la Mancha. Na některých etiketách sýrů vyráběných IQC, na které se nevztahuje CHOP „queso manchego“, a na některých vyobrazeních nacházejících se na internetové stránce IQC, která obsahuje rovněž reklamy na sýry, na které se toto CHOP nevztahuje, se objevuje krajina s větrnými mlýny, jakož i ovce. Ze znění čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 vyplývá, že toto ustanovení stanoví ochranu zapsaných názvů proti jakémukoli připomenutí, a to i tehdy, je-li uveden skutečný původ produktu nebo je-li chráněný název přeložen nebo doprovázen výrazy jako „druh“, „typ“, „metoda“, „na způsob“, „napodobeno“ nebo podobnými výrazy. Taková formulace může být chápána tak, že odkazuje nejen na výrazy, na základě nichž může být zapsaný název připomenut, ale rovněž na jakékoli obrazové označení, které může v mysli spotřebitele připomenout produkty s tímto názvem. V tomto ohledu použití výrazu „jakémukoliv“ odráží vůli normotvůrce Evropské unie chránit zapsané názvy, když naznačuje, že k připomenutí může docházet prostřednictvím slovního prvku nebo obrazového označení. Je

zjistěte pravda, že pojem „připomenutí“ se vztahuje na situaci, kdy výraz použitý k označení výrobku zahrnuje část zapsaného názvu, takže setká-li se spotřebitel s názvem výrobku, v mysli se mu vybaví obraz výrobku, jehož označení je chráněno. Soudní dvůr rovněž uvedl, že pro účely vymezení pojmu „připomenutí“ ve smyslu čl. 16 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89 je rozhodujícím kritériem, zda si spotřebitel, setká-li se se sporným názvem, v mysli přímo vybaví obraz výrobku, jehož zeměpisné označení je chráněno. I když se přitom judikatura citovaná v bodech 19 a 20 tohoto rozsudku vztahovala na věci týkající se názvů produktů, a nikoliv obrazových označení, lze z toho vyvodit, že rozhodujícím kritériem pro určení, zda určitý prvek připomíná zapsaný název ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006, je zjistit, zda tento prvek může způsobit, že si spotřebitel v mysli přímo vybaví obraz produktu chráněného tímto názvem. Nelze tedy v zásadě vyloučit, že obrazová označení jsou způsobila k tomu, aby si spotřebitel v mysli přímo vybavil obraz produktů, jejichž zapsaný název je chráněn, z důvodu jejich pojmové blízkosti s takovým názvem. Zadruhé, pokud jde o kontext, do něhož pojem „připomenutí“ spadá, nelze přijmout, že připomenutí zapsaného názvu prostřednictvím obrazových označení lze přezkoumat pouze s ohledem na čl. 13 odst. 1 písm. c) nařízení č. 510/2006. Jednak je totiž třeba konstatovat, že samotné znění čl. 13 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení neomezuje působnost tohoto ustanovení pouze na názvy produktů, na něž se tyto názvy vztahují. Jak naproti tomu uvedl generální advokát v bodě 28 svého stanoviska, uvedeně ustanovení stanoví ochranu proti „jakémukoli“ připomenutí, a to i tehdy, je-li chráněný název doprovázen výrazem jako „druh“, „typ“, „metoda“, „na způsob“ a „napodobeno“ uvedenými na obalu dotčeného produktu. Skutečnost, že se čl. 13 odst. 1 písm. c) tohoto nařízení týká jakéhokoli jiného údaje po-

užitého na vnitřním nebo vnějším obalu, na reklamním materiálu nebo na dokladech týkajících se daného produktu, však neumožňuje mít za to, že používání obrazových označení poškozujících zapsané názvy brání pouze toto ustanovení. Odstupňovaný výčet uvedený Soudním dvorem se týká povahy zakázaných jednání, a sice pokud jde o čl. 13 odst. 1 písm. c) uvedeného nařízení, lživé nebo zavádějící povahy údajů o místě původu, původu produktu, povaze nebo základních vlastnostech produktu, a nikoli skutečností, které je třeba zohlednit k určení existence takových lživých nebo zavádějících údajů. Zatřetí je třeba konstatovat, že nařízení č. 510/2006 sleduje zejména cíl, který podle bodů 4 a 6 jeho odůvodnění spočívá v zajištění toho, aby spotřebitel měl jasné, stručné a důvěryhodné informace o původu produktu. Takový cíl je přitom lépe zajištěn, jestliže zapsaný název nemůže být připomínán ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení prostřednictvím obrazových označení. Konečně je nutno zdůraznit, že bude příslušet předkládajícímu soudu, aby konkrétně posoudil, zda taková obrazová označení, o jaká jde ve věci v původním řízení, mohou způsobit, že si spotřebitel v mysli přímo vybaví produkty, jejichž zapsaný název je chráněn. Na první otázku je tedy třeba odpovědět tak, že čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že připomenutí zapsaného názvu může spočívat v použití obrazových označení.

K **druhé otázce** Soudní dvůr uvedl, že její podstatou je, zda čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že používání obrazových označení, která připomínají zeměpisnou oblast, s níž je spojeno označení původu stanovené v čl. 2 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení, může představovat připomenutí tohoto označení původu, a to i v případě, že uvedená obrazová označení používá výrobce, který je usazen v tomto regionu, ale na jehož produkty, které jsou podobné nebo srovnatelné s produkty chráněnými tímto označením původu, se toto označení původu nevztahuje. Úvodem je třeba konsta-

tovat, že znění čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 nestanoví žádné vyloučení z působnosti tohoto ustanovení ve prospěch výrobce usazeného v zeměpisné oblasti odpovídající CHOP, jehož produkty, které nejsou chráněny tímto CHOP, jsou podobné nebo srovnatelné s produkty chráněnými tímto CHOP. Je třeba uvést, že účinkem takového vyloučení z působnosti tohoto ustanovení by bylo povolit výrobci, aby používal obrazová označení, která připomínají zeměpisnou oblast, jejíž název je součástí označení původu vztahujícího se na produkt, který je totožný nebo podobný produktu tohoto výrobce, a tudíž aby neoprávněně těžil z dobrého jména tohoto označení. Bude na předkládajícím soudu, aby určil, zda existuje dostatečně přímá a jednoznačná pojmová blízkost mezi obrazovými označeními dotčenými ve věci v původním řízení a CHOP „queso manchego“, které v souladu s čl. 2 odst. 1 písm. a) nařízení č. 510/2006 odkazuje na zeměpisnou oblast, která je s ním spojená, a sice region la Mancha. V projednávané věci bude muset předkládající soud ověřit, zda obrazová označení dotčená ve věci v původním řízení, zejména vyobrazení osoby podobající se Donu Quijotovi de la Mancha, hubeného koně a krajiny s větrnými mlýny a ovci, mohou vyvolat pojmovou blízkost s CHOP „queso manchego“, takže si spotřebitel v mysli přímo vybaví obraz produktu, na který se vztahuje toto CHOP. S ohledem na výše uvedené musí být čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 vykládán v tom smyslu, že používání obrazových označení, která připomínají zeměpisnou oblast, s níž je spojeno označení původu stanovené v čl. 2 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení, může představovat připomenutí tohoto označení původu, a to i v případě, že uvedená obrazová označení používá výrobce, který je usazen v tomto regionu, ale na jehož produkty, které jsou podobné nebo srovnatelné s produkty chráněnými tímto označením původu, se toto označení původu nevztahuje.

Předmětem **třetí otázky** soudu je, zda pojem „průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel“, z jehož vnímání musí vnitrostátní soud vycházet při určení, zda jde o „připomenutí“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006, musí být chápán tak, že odkazuje na evropské spotřebitele, nebo pouze na spotřebitele členského státu, v němž se vyrábí produkt, který vede k připomenutí chráněného názvu, nebo k němuž se tento název zeměpisně váže a v němž se konzumuje většina jeho produkce. Přitom pojem průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný evropský spotřebitel musí být vykládán tak, aby byla zaručena účinná a jednotná ochrana zapsaných názvů proti jakémukoli připomenutí na celém území Unie. Jak uvádí Soudní dvůr, pojem „průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel“, z jehož vnímání musí vnitrostátní soud vycházet při určení, zda jde o „připomenutí“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006, musí být chápán tak, že odkazuje na evropské spotřebitele, včetně spotřebitelů členského státu, v němž se vyrábí produkt, který vede k připomenutí chráněného názvu, nebo k němuž se tento název zeměpisně váže a v němž se konzumuje většina jeho produkce.

Pro praxi

Budiž zejména uvedeno, že nařízení Rady (ES) č. 510/2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin bylo zrušeno nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, což však nijak nemodifikuje výše uvedené závěry Soudního dvora. Připomenutí označení původu tedy nevyžaduje nutně vyjádření slovní, převeditelné do fonetické čtené podoby, ale připomenutí může vyplynout i z grafického ztvárnění produktu a jeho balení.

JUDr. David Štros

RESUME

Martina Kotyková: The way to manage the promotion of industrial property protection in the Czech Republic. The industrial property protection in the Innovation Strategy for 2019–2030

The aim of the present article is to describe the current support for the protection of intellectual property, as declared in the strategic documents of Czechia and the European Union. The article states that intellectual property has not been given sufficient attention. Furthermore, the article states that the potential of intellectual property protection is not sufficiently exploited, and this is why intellectual property protection is declared as a pillar of the Innovation Strategy for 2019–2030. An increase in the use of intellectual property protection has a significant potential to improve Czechia's international standing. Finally, the article mentions that international comparisons in the framework of the European Commission's EIS index is not optimally set up.

Václav Jansa: 100 years of the Office – Presidents

In relation to the 100th anniversary of the Industrial Property Office the author presents a brief overview concerning Presidents of the Office.

RESÜMEE

Martina Kotyková: Verfahrensart der Unterstützung dem Schutz des geistigen Eigentums in der Tschechischen Republik. Schutz des geistigen Eigentums in der Innovationsstrategie 2019–2030

Ziel dieses Papiers ist es, die aktuelle Unterstützung für den Schutz des geistigen Eigentums in den Verwaltungsdokumenten der Tschechischen Republik und der Europäischen Union abzubilden. In dem Artikel hat man festgestellt, dass dem Schutz des geistigen Eigentums nicht genügend Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Das Potenzial des Schutzes des geistigen Eigentums wird in der Tschechischen Republik nicht ausreichend ausgeschöpft, und daher war der Schutz des geistigen Eigentums eine der Säulen der Innovationsstrategie 2019–2030. Die verstärkte Nutzung des Schutzes des geistigen Eigentums birgt ein erhebliches Potenzial, um das Ranking der Tschechischen Republik im internationalen Vergleich zu verbessern. Weiter wird man festgestellt, dass der EIS-Index innerhalb der Europäischen Union nicht optimal festgelegt ist.

Václav Jansa: 100 Jahre des Amtes - Präsidenten und Vorsitzender

Im Zusammenhang mit dem 100. Jahrestag der Gründung des Amtes für gewerbliches Eigentum gibt der Autor einen kurzen Überblick über die Grunddaten der Präsidenten und Vorsitzender, die bisher an der Spitze standen.

RESUMÉ

Martina Kotyková: Gestion de la protection de la propriété intellectuelle en République tchèque. Protection de la propriété intellectuelle dans la stratégie d'innovation 2019–2030.

L'objectif de cet article est de décrire le soutien actuel à la protection de la propriété intellectuelle, tel qu'il est déclaré dans les documents stratégiques de la République tchèque et de l'Union européenne. L'article indique que la propriété intellectuelle n'a pas encore fait l'objet d'une attention suffisante. En outre, l'article indique que le potentiel de protection de la propriété intellectuelle n'est pas suffisamment exploité, c'est pourquoi la protection de la propriété intellectuelle était désignée comme un pilier de la stratégie d'innovation pour 2019-30. L'utilisation accrue de la protection de la propriété intellectuelle pourrait considérablement améliorer la réputation internationale de la République tchèque. Enfin, l'article mentionne que la comparaison internationale dans le cadre de l'indice EIS de l'Union européenne n'est pas établie de manière optimale.

Václav Jansa: 100 ans de l'Office de la Propriété Industrielle – les présidents

Dans le cadre du centenaire de la création de l'Office de la Propriété Industrielle, l'auteur présente un bref aperçu des données de base sur les présidents qui ont dirigé l'Office jusqu'à présent.

РЕЗЮМЕ

Мартина Котыкова: Способ управления поддержки охраны интеллектуальной собственности.

Охрана интеллектуальной собственности в инновационной стратегии на 2019–2030 годы
Цель данной статьи есть рассмотреть актуальную поддержку охраны интеллектуальной собственности в центральных документов Чешской Республики и Европейского Союза. В статье говорится, что охране интеллектуальной собственности еще не уделяется достаточного внимания. Потенциал охраны интеллектуальной собственности недостаточно используется в Чешской Республике, и поэтому, вероятно, была охрала интеллектуальной собственности объявлена одним из столпов инновационной стратегии на 2019–2030 годы. Расширение использования охраны интеллектуальной собственности имеет значительный потенциал для повышения рейтинга Чешской Республики в международном сравнении. Кроме того, указано, что международное сравнение индексом EIS в Европейском Союзе не оптимально установлено.

Вацлав Янса: Юбилей 100 лет от открытия ведомства – президенты

В связи с юбилеем 100 лет от открытия Ведомства по промышленной собственности автор представляет краткий обзор основных данных о президентах, которые управляли его до сих пор.

INHALT

Martina K o t y k o v á : Verfahrensart der Unterstützung dem Schutz des geistigen Eigentums in der Tschechischen Republik. Schutz des geistigen Eigentums in der Innovationsstrategie 2019–2030.....	109
Václav J a n s a : 100 Jahre des Amtes - Präsidenten und Vorsitzender.....	119
EUROPÄISCHES RECHT	123
Emil J e n e r á l : Weitere Fragen aus der Vorprüfung für Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreterkandidaten	123
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 20 Februar 2019 über die Einreichung von Patentanmeldungen und anderen Unterlagen durch Telefax (gültig ab 1. April 2019) - AB EPA 2019, A18	135
In der Rechtssache T 0489/14 hat die Beschwerdekammer der Großen Beschwerdekammer folgenden Fragen vorgelegt	137
JUDIKATUR	138
David Š t r o s : Die Frage des Umfangs des Schutzes von geografischen Bezeichnung und Ursprungsbezeichnungen von Agrarerzeugnissen und Lebensmitteln und die Beurteilung des Eingriffes in der Rechte an solchen Bezeichnungen durch Verwendung von bildlichen Bestandteile	138

SOMMAIRE

Martina K o t y k o v á : Gestion de la protection de la propriété intellectuelle en République tchèque. Protection de la propriété intellectuelle dans la stratégie d'innovation 2019–2030	109
Václav J a n s a : 100 ans de l'Office de la Propriété Industrielle – les présidents.....	119
LE DROIT EUROPÉEN	123
Emil J e n e r á l : Autres questions d'examen préliminaire pour les candidats mandataires en brevets européens	123
Décision du Président de l'OEB du 20 février 2019 concernant le dépôt de demandes de brevet et d'autres documents par télécopie (à compter du 1er avril 2019) - JO OEB 2019, A18.....	135

La chambre de recours a saisi la Grande Chambre de recours dans l'affaire T 0489/14, sur les points de droit suivants	137
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

JURISPRUDENCE

David Š t r o s : Sur la question de la protection des indications géographiques et des appellations d'origine pour les produits agricoles et les denrées alimentaires et l'évaluation de la violation des droits à ces désignations par l'utilisation d'éléments figuratifs	138
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

СОДЕРЖАНИЕ

Мартина К о т ы к о в а : Способ управления поддержки охраны интеллектуальной собственности. Охрана интеллектуальной собственности в инновационной стратегии на 2019–2030 годы	109
Вацлав Я н с а : Юбилей 100 лет от открытия ведомства – президенты	119

ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

Emil E n e r á l : Дальнейшие вопросы предварительных испытаний для кандидатов в Европейских патентных поверенных.....	123
Решение президента Европейского патентного ведомства от 20-ого февраля 2019 г., касающееся подачи патентных заявок по факсу (сила с 1-ого апреля 2019 г.).....	135
Апелляционный сенат по делу T 0489/14 передал следующие правовые вопросы в Большой апелляционный сенат	137

ЮДИКАТУРА

Давид Ш т р о с : Вопрос объему охраны географического обозначения и наименования места происхождения товара аграрных продуктов и продовольствиях и оценка вмешательства в права на такие обозначения использованием изобразительных элементов	138
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONÍNA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENĚČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ