

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

1

2017



© 2017 ÚPV Praha

Vychází 22. 2. 2017



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

Ing. Jiří Foff

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 16 Kč, roční předplatné včetně poštovného 175,80 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne REUS, s. r. o., Ke Karlovu 1102/7, 301 00 Plzeň. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

CONTENTS

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2016	1	Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2016.....	1
Eva Peřinová: K úloze zvýšené rozlišovací způsobilosti ochranné známky při posuzování existence pravděpodobnosti záměny a jejímu porovnání s dobrým jménem	16	Eva Peřinová: The role of enhanced distinctiveness as one of the factors to be taken into account in the overall assessment of likelihood of confusion and its comparison with reputation of trade mark	16
EVROPSKÉ PRÁVO	24	EUROPEAN LEGISLATION	24
Emil Jeněral: Dohoda o Jednotném patentovém soudu a jednotný patent v roce 2017?	24	Emil Jeněral: The Agreement on a Unified Patent Court and unitary patent in 2017? ...	24
JUDIKATURA	26	JUDICATURE	26
Miroslav Černý: Soudní dvůr EU zrušil rozsudek Tribunálu a rozhodnutí EUIPO, které potvrdily zápis tvaru Rubikovy kostky jako ochranné známky EU	26	Miroslav Černý: The European Court of Justice annulled the Tribunal judgement and the EUIPO decision concerning registration of the shape of the Rubric's cube as EU trade mark	26
AKTUALITY	31	ACTUAL INFORMATION	31
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1 - 6/2016	32	Content of the year 2016 - „Industrial Property,“ journal no. 1 - 6/2016	32

Josef KRATOCHVÍL

předseda Úřadu průmyslového vlastnictví

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2016

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

ve výročním hodnocení výsledků práce v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví se nabízí zaměřit pozornost na posouzení odbornosti, kvality a efektivnosti výkonu veškerých agend zabezpečovaných Úřadem průmyslového vlastnictví, zamýšlet se nad statistikou patentů, užitných vzorů, průmyslových vzorů a ochranných známek, hledat trendy, zvažovat, zda se udělalo dost pro zvyšování povědomí veřejnosti o smyslu a účelu využívání všech prvků systému ochrany průmyslových práv. O tom všem se pokusím zmínit.

Na začátek dovoluji zastavit se u tří témat, která z řady důvodů považuji za důležitá, a to především pro budoucnost:

Začnu tématem „z daleka“, tématem na první pohled ne tak úzce spjatým s ochranou průmyslového vlastnictví, tématem brexitu. Velká Británie představuje důležitý článek projektu jednotné patentové ochrany v Evropě. Účinnost přijatých nařízení EU týkajících se evropského patentu s jednotným účinkem se váže na ratifikaci Dohody o jednotném patentovém soudu. A právě v tomto ratifikačním procesu je Británie nepostradatelná. K účinnosti Dohody je třeba ratifikace nejméně třinácti státy, včetně Německa, Francie a Velké Británie.

Poté, kdy 23. června 2016 se většina britských voličů vyslovila pro opuštění Evropské unie, se dalo očekávat, že dojde k časovému posunu zahájení činnosti Jednotného patentového soudu (UPC), a tím i zavedení celého jednotného patentového systému. Uvažovalo se, že otázka ratifikace se stane součástí nej-

spíš zdlouhavého vyjednávání o odchodu Británie z EU. Nechyběly ani hlasy, že brexit znamená konec celého projektu.

Překvapením bylo, když Británie na Radě EU v listopadu oznámila, že Dohodu o jednotném patentovém soudu ratifikuje. Pokud Británie Dohodu skutečně ratifikuje, a dojde k rychlé ratifikaci rovněž v Německu, může celý systém začít fungovat před koncem roku 2017.

Brexit však přináší i další závažné otázky. Není zřejmé, jak bude řešen účinek evropských patentů s jednotným účinkem pro území Velké Británie poté, co by skutečně opustila EU, není vyjasněn ani dopad vystoupení na ochranné známky a průmyslové vzory EU.

Za druhé bych se rád podělil o úspěch, za který pro Českou republiku, Maďarsko, Polsko a Slovensko považuji naplnění společné myšlenky dát našim občanům, inovátorům, podnikatelům možnost efektivněji využívat systém mezinárodního přihlašování vynálezů cestou Smlouvy o patentové spolupráci (PCT). Hovořím o vytvoření Visegrádského patentového institutu.

V roce 2015 se podařilo uzavřít Dohodu o Visegrádském patentovém institutu a též akt, kterým Shromáždění Mezinárodní unie pro patentovou spolupráci Světové organizace duševního vlastnictví, Institut, jako orgán pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum podle PCT, jmenovalo. Činnost Institut zahájil 1. července 2016.

Institut vyplnil teritoriální mezeru v rámci globálního systému PCT. Středoevropské a pobaltské státy dosud byly ve WIPO jedinou

regionální skupinou, v níž neexistoval fungující mezinárodní orgán podle PCT.

A co vlastně Institut veřejnosti přináší? Především, podle výsledku jím prováděné rešerše a stanoviska o patentovatelnosti, mohou přihlašovatelé lépe zhodnotit šanci na budoucí získání patentové ochrany ve smluvních státech PCT. Navíc mohou požádat o mezinárodní předběžný průzkum patentovatelnosti a získat tak další vodítko pro svá strategická rozhodnutí. Přitom, pokud Institut může využít dřívější rešerši provedenou některým z národních patentových úřadů smluvních států, je přihlašovatelé vráceno 40 % ze zaplaceného poplatku za mezinárodní rešerši. Naznačené přínosy, snížení nákladů a snad také uživatelsky přívětivější nakládání s přihlašovatelé třeba v tom, že konzultace mohou probíhat v národních jazycích, doufám přispěje k růstu počtu českých a také maďarských, polských a slovenských patentových přihlášek podaných do zahraničí, a pozitivně ovlivní naši mezinárodní konkurenceschopnost, přinese obchodní efekt.

Institut sídlí v Budapešti a pobočky má ve smluvních státech. Svojí strukturou odpovídá již existujícím úspěšným modelům, například Nordickému patentovému institutu. Řízení zajišťuje správní rada tvořená zástupci smluvních států. Ředitel je odpovědný za organizaci, každodenní provoz, administrativní podporu práce. Působí jako styčný bod ve vztahu ke všem externím subjektům, včetně Mezinárodního úřadu WIPO a dalších mezinárodních partnerů a uživatelů služeb Institutu.

Za potřebné zdůraznit pokládám, že veškerou hlavní práci Institutu, tedy zpracování rešerše a předběžného průzkumu patentovatelnosti, provádějí národní úřady průmyslového vlastnictví smluvních států svými stávajícími kapacitami jak lidskými, tak technickoadministrativními. Z toho ovšem plyne, že zajištění výkonu jeho funkcí přináší vysoké nároky na odbornost, kvalitu i množství naší práce. Uvědomujeme si, že jako součást systému PCT je činnost Úřadu v daleko větší

míře než dosud pod drobnohledem světové odborné veřejnosti.

Struktura VPI navazuje na úspěšný model Nordického patentového institutu. Správu a řízení VPI jakožto mezivládní organizace zajišťuje správní rada tvořená zástupci smluvních států. Ředitel VPI je odpovědný za organizaci, řízení každodenní činnosti a administrativní podporu práce. Působí jako styčný bod ve vztahu ke všem externím subjektům, včetně Mezinárodního úřadu WIPO, národních úřadů působících v roli přijímacích úřadů a případných dalších mezinárodních partnerů a uživatelů služeb VPI.

Ode dne zahájení činnosti VPI do konce roku 2016 bylo podáno celkem 47 platných žádostí s vyznačením VPI jako orgánu pro provedení mezinárodní rešerše, z toho 9 českými přihlašovatelé.

Téma třetí. Po pravdě, zvažoval jsem, zda se hodí v článku o výsledcích činnosti Úřadu zmiňovat věci negativní, varovat. Jde však o problém, o kterém je potřeba mluvit, a proto varuji: Snaha vylákat peníze nemorální cestou se bohužel již nevyhýbá ani oblasti průmyslového vlastnictví. A to zdaleka nejen v České republice. Nepoctivé firmy se snaží svým logem, názvem i formou korespondence vydávat za některou z oficiálních průmyslově právních institucí a falešně nabízet nepotřebné a přitom drahé služby. Uživatelé systému tak nejen připravují o peníze, ale také je klamou, znejišťují a matou. Tím vážně ohrožují důvěru v řádné fungování celého systému. Snažíme se co nejvíce na tato rizika, na nekalé praktiky, upozorňovat a současně ozřejmovat, jaké služby a které poplatky jsou spojeny s řádnou ochranou průmyslových práv doma i v zahraničí.

Typická situace: Podnikatel nebo fyzická osoba požádá o zápis ochranné známky. Tím, že se podání automaticky objeví ve veřejné databázi vedené naším nebo zahraničním úřadem průmyslového vlastnictví, může nepoctivec informace vychytrale zneužít. Žadatel pak obdrží například výzvu

k zaplacení vysoké částky jako poplatku pro zápis známky do databáze. Až podrobnějším zkoumáním může odhalit, že autor výzvy ve skutečnosti není oficiálním orgánem spravujícím průmyslové vlastnictví, že ona databáze není rejstříkem úředním a zápis do ní nemá pro žadatele žádný právní účinek. Zato částka, kterou se vychytralec snaží vylákat, často i několikanásobně skutečný správní poplatek převyšuje.

Prosím, buďte ostražití, vždy si ověřte, zda o svých aktivitách v oblasti průmyslových práv jednáte skutečně s těmi, kdo jsou vaše práva oprávnění a schopni skutečně chránit. Naštěstí těch, kteří se chovají poctivě, přispívají k rozvoji systému ochrany průmyslových práv, řádně objasňují jeho roli, možnosti i meze, nabízejí kvalifikovanou radu a pomoc při hledání optimálních způsobů jeho využití, je drtivá většina.

K některým tématům podrobněji:

Úřad průmyslového vlastnictví se snaží udržet a dále zvyšovat kvalitu, důvěryhodnost a efektivitu veškerých správních činností a poskytovaných služeb. Klade důraz na ochranu informací, dbá o bezpečnost práce, snaží se chovat odpovědně k ochraně životního prostředí. Úsilí o kvalitu se promítá do systematicky zdokonalovaného integrovaného systému řízení Úřadu. Systém zahrnuje řízení kvality podle požadavků normy ISO 9001:2008, management bezpečnosti informací podle požadavků normy ISO/IEC 27001:2013, management bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle normy BS OHSAS 18001:2007 a management ochrany životního prostředí podle normy ISO 14001:2004. Během roku 2016 byl integrovaný systém řízení podroben externímu auditu. Nebyly zjištěny neshody, které by vyžadovaly přijetí nápravných opatření.

Patent jako forma právní ochrany technických řešení, vynálezů, patří z hlediska systému ochrany průmyslových práv k nejvýznamnějším institutům. Patent může být udělen jen na vynález, který splní zákonné podmínky, přede-

vším je světově nový, průmyslově využitelný a je výsledkem vynálezecké činnosti, tedy pro odborníka nevyplývá zřejmým způsobem ze známého stavu techniky. Majitel patentu má výlučné právo předmět patentu využívat anebo poskytnout k jeho využití svolení, např. formou licence. Při podání přihlášky však musí počítat s tím, že patentová ochrana je věcně, místně i časově omezena a zejména, že přihláška bude po uplynutí 18 měsíců od podání zveřejněna a každému tak bude umožněno volně a zdarma seznámit se s celým jejím obsahem. Zveřejněné patentové přihlášky jsou neobyčejně cenným, všeobecně dostupným zdrojem nejnovějších technických informací, mnohdy jinde nepublikovaných, vhodných pro směřování výzkumu a vývoje, přípravu podnikatelských záměrů, provádění cílených rešerší a foresightu technologického vývoje - odhadu světových trendů v tom či onom oboru techniky. Jsou nepostradatelné též při ověřování, zda podnikatel vlastní konkrétní činností, například výrobou nebo uváděním na trh, neporuší průmyslová práva třetích osob.

Počty přihlášek vynálezů a patentů jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly, technického rozvoje, stavu výzkumu, vývoje. Nabízejí výhled vývoje hospodářství, informují o nejnovějších trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o České republice z hlediska její ekonomické atraktivity pro zahraniční investory a exportéry.

Z dlouhodobějších statistik plyne, že si čeští přihlašovatelé silněji uvědomují, jak významnou podmínkou pro úspěch v podnikání je využívání celé nabídky patentového systému, počínaje mnohostranným užitím technických informací dostupných v patentových přihláškách a udělených patentech, přes komerční a propagační potenciál mezinárodní publikace technických řešení v systému podle PCT až po samotné získání patentové ochrany. Patent technické řešení bezesporu dále zhodnocuje, v obchodní konkurenční

soutěži působí jako indikátor technologické vyspělosti a úrovně péče firmy o nehmotné vlastnictví.

V roce 2016 bylo domácími přihlašovatelí podáno 792 patentových přihlášek, nejvíce z oborů doprava a skladování, stavby, zdraví a zábava. Lze považovat za pozitivní, že téměř čtvrtina přihlášek byla podána našimi vysokými školami.

Zahraničními přihlašovatelí bylo v roce 2016 národní cestou podáno 14 patentových přihlášek a 33 mezinárodních přihlášek PCT vstoupilo v České republice do národní fáze řízení. Zahraniční přihlašovatelé preferují možnost získat patentovou ochranu v České republice cestou Evropského patentového systému, podají evropskou patentovou přihlášku a po udělení evropského patentu splní požadavky pro nabytí jeho účinnosti na českém území, provedou tak zvanou validaci. Zahraniční přihlašovatelé tak získali 5 964 patentů platných na území našeho státu, je to o 20 % více než v roce předchozím. Potvrzuje se, že Česká republika je chápána majiteli evropských patentů jako území příhodné pro podnikání, jako průmyslově vyspělé teritorium, na kterém je potřeba zajistit ochranu nových technologií a výrobků. Objektivně je třeba vzít v potaz i vliv výrazně vyššího počtu patentů, které v roce 2016 udělil Evropský patentový úřad. Vyšší počet výlučných patentových práv však též vytváří náročnější prostředí pro naše podnikatelské subjekty, které musí vynaložit zvýšené úsilí vyhnout se jejich porušování.

Pokud jde o zájem českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí, počty přihlášek v posledních letech stoupají. V roce 2016 bylo u Úřadu průmyslového vlastnictví jako přijímacího úřadu podáno 180 mezinárodních patentových přihlášek podle PCT. Čtvrtina byla podána elektronicky systémem ePCT. Počet přihlášek PCT českých subjektů podaných prostřednictvím Evropského patentového úřadu nebo přímo Mezinárodnímu úřadu Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) dosud není znám.

Mezinárodní přihlašování podle PCT umožňuje podáním jedné mezinárodní přihlášky získat ochranu vynálezu až ve 151 smluvních státech. V roce 2015 bylo ve světě celkově podáno 218 tisíc mezinárodních patentových přihlášek PCT.

Systém PCT je hojně využíván přihlašovatelí, kteří potřebují delší čas na svá strategická obchodní rozhodnutí. Poskytuje totiž ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty nejméně dalších 18 měsíců, během kterých přihlašovatel může ověřovat komerční potenciál svého vynálezu v různých státech a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a výdajů za překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Systém PCT lze též doporučit těm, kteří mají zájem vejít do povědomí veřejnosti sledující danou oblast techniky anebo své technické řešení co nejvýhodněji prodat, neuvažují-li o vlastní výrobní aktivitě.

Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum. V případě přihlašovatelů z České republiky je tímto orgánem vedle Evropského patentového úřadu nově rovněž VPI, jehož jednou z poboček je Úřad průmyslového vlastnictví.

Mezinárodní rešeršní zpráva obsahuje seznam dokumentů z celého světa náležejících ke stavu techniky, které jsou relevantní ve vztahu k předmětnému vynálezu. Písemné stanovisko analyzuje potenciální patentovatelnost. Oba dokumenty poskytují přihlašovatelí solidní podklady, na jejichž základě může usoudit, zda případná žádost o patentovou ochranu má naději na úspěch.

Na žádost přihlašovatele provede mezinárodní orgán, například VPI, i takzvaný mezinárodní předběžný průzkum umožňující uplatnit připomínky k výsledku rešerše, případně upravit dokumenty mezinárodní přihlášky tak, aby respektovaly relevantní stav techniky uvedený v mezinárodní rešeršní zprávě.

Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna po uplynutí 18 měsíců od její priority. Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Po skončení mezinárodní fáze řízení má přihlašovatel dostatek podkladů pro rozhodnutí, zda a ve kterých smluvních státech PCT zahájit národní patentové řízení. Samotná národní fáze řízení pak v zásadě odpovídá klasické udělovací proceduře. Její průběh je však významně usnadněn výsledky dosaženými ve fázi mezinárodní.

Přes pozitivní vývoj nejsou naši přihlašovatelé směrem k zahraničí ještě dostatečně aktivní. Úřad proto vynakládá maximální úsilí, aby v získávání zahraniční ochrany pomohl. Vedle osvěty je účinnou konkrétní cestou poskytování rešeršních zpráv v českém a anglickém jazyce, ve struktuře odpovídající standardu evropského systému, k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum, a to v dostatečném předstihu před uplynu-

tím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlášení do zahraničí. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. Mohou totiž reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 10 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl plněn. V roce 2016 byla taková rešerše zpracována k 589 přihláškám českých přihlašovatelů.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy je pro řízení v zahraničí záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít o požadavek Evropského patentového úřadu vyplývající z příslušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů, podle nichž je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na

Národní přihlášky vynálezů

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Přihlášky celkem	908	854	881	982	880	973	1 081	972	952	839
Domácí přihlašovatelé	716	712	789	868	783	867	984	910	880	792
Zahraníční přihlašovatelé	192	142	92	114	97	106	97	62	72	47
z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze	95	88	52	48	44	41	42	24	22	33

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Udělené patenty národní cestou	1 203	1 280	1 293	911	687	670	613	688	749	781
z toho domácím přihlašovatelům	227	239	376	279	325	401	408	471	576	637
z toho zahraničním přihlašovatelům	976	1 041	917	632	362	269	205	217	173	144
Udělené EP validované pro ČR	2 741	3 513	3 412	3 697	4 348	4 660	4 603	4 548	4 829	5 964
Celkem	3 944	4 793	4 705	4 608	5 035	5 330	5 216	5 236	5 578	6 745

příložením rešeršní zprávy vyplývá z PCT. V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednanu příslušnou dohodu, tzv. Patent Prosecution Highway (PPH), lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení. Dohody PPH jsou v současné době uzavřeny s USA, Finskem, Japonskem, Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Španělskem.

Od 1. července 2016 mohou čeští přihlašovatelé výhody z provedené národní rešerše využít také při podání mezinárodní přihlášky PCT a při volbě VPI jako mezinárodního rešeršního orgánu, který provede mezinárodní rešerši a vyhotoví písemný posudek o patentovatelnosti přihlášeného řešení podle PCT. Při využití výsledků národní rešerše může být část rešeršního poplatku přihlašovatelům vrácena. Čeští přihlašovatelé již využili možnost volby VPI u 9 mezinárodních přihlášek PCT. Úřad průmyslového vlastnictví, jako pobočka VPI, doposud vypracoval ve lhůtách a standardu daných PCT mezinárodní rešeršní zprávu a písemný posudek u 5 mezinárodních přihlášek. Možnost vrácení části rešeršního poplatku využili čeští přihlašovatelé zatím pouze u 2 mezinárodních přihlášek.

Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2016 udělil 781 patentů, z toho 637, tedy 82 %,

domácím přihlašovatelům, což je nejvíce za poslední dvě desetiletí. U 78 patentů udělených v roce 2016 byla doba řízení od podání přihlášky kratší než jeden rok. Vysokým školám a univerzitám bylo uděleno 240 patentů, to je o 17 více, než v roce 2015. V roce 2016 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 18 %. Celkový počet patentů platných na území České republiky na konci roku 2016 činil téměř 38 tisíc.

V roce 2016 Úřad obdržel 56 žádostí o udělení dodatkového ochranného osvědčení pro léčiva a přípravky na ochranu rostlin. Narůstá počet udělených osvědčení, počet osvědčení, která nabyla účinnosti po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu, činil na konci roku 2016 celkem 52 osvědčení. O prodloužení doby platnosti dodatkového ochranného osvědčení na pediatrické léčivo podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006, tak zvaného Pediatrického nařízení, bylo požádáno v 5 případech, 6 žádostí o prodloužení doby platnosti bylo v roce 2016 schváleno.

Užitným vzorem lze chránit nová technická řešení, která přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná. Na rozdíl od patentové ochrany jsou z možnosti ochrany užitným vzorem vyloučeny způsoby výroby nebo pracovní činnosti

Přihlášky užitných vzorů

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Přihlášky celkem	1 125	1 183	1 382	1 608	1 646	1 857	1 731	1 493	1 446	1 264
Domácí přihlašovatelé	1 053	1 107	1 325	1 542	1 584	1 793	1 661	1 441	1 364	1 199
Zahraniční přihlašovatelé	72	76	57	66	62	64	70	52	82	65

Zapsané užitné vzory

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Zapsané užitné vzory celkem	1 059	1 046	1 178	1 194	1 545	1 069	1 552	1 388	1 356	1 187
Domácím přihlašovatelům	990	980	1 127	1 137	1 473	1 564	1 495	1 332	1 296	1 124
Zahraničním přihlašovatelům	69	66	51	57	72	45	57	56	60	63

a biologické reproduktivní materiály. Čeští přihlašovatelé využívají pro ochranu technických řešení institutu užitého vzoru častěji než ochrany patentem. V roce 2016 bylo podáno 1 264 přihlášek užitého vzoru, z toho 94 % domácími přihlašovatelí. Nejvíce přihlášek bylo z oborů stavby, doprava a skladování, dále z oboru zdraví a zábava.

Úřad průmyslového vlastnictví zapsal v roce 2016 do rejstříku 1 187 užitého vzoru. Celkový počet zapsaných užitého vzoru platných na území České republiky na konci roku 2016 činil 8 398 vzorů.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad průmyslového vlastnictví ochranu zápisem průmyslového vzoru. Průmyslový vzor musí být nový a mít individuální povahu, tedy nesmí být předem vznikem práva přednosti zpřístupněn veřejnosti a musí vyvolávat odlišný celkový dojem než veřejnosti dříve zpřístupněná designerská řešení.

V roce 2016 byly v České republice podány 342 přihlášky průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, bylo přihlášeno k zápisu 1 098 průmyslových

vzorů. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad do rejstříku průmyslových vzorů 307 zápisů, které obsahovaly 1 072 vzorů. Z toho 275 zápisů provedl ve prospěch domácích přihlašovatelů a 32 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 54 přihlášek.

V České republice bylo na konci roku 2016 v účinnosti 3 263 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,3 průmyslové vzory.

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) bylo v roce 2016 podáno 24 556 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,7 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 600 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství do konce roku 2016 bylo v EUIPO zapsáno a zveřejněno téměř 976 tisíc vzorů.

Mezinárodní úřad Světové organizace duševního vlastnictví WIPO provedl v roce 2016 do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů celkem 5 233 zápisů představujících 17 601 vzorů.

Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Přihlášky celkem	354	305	429	457	392	431	441	333	352	342
Domácí přihlašovatelé	306	288	406	443	378	417	420	325	340	254
Zahraniční přihlašovatelé	48	17	23	14	14	14	21	8	12	88
Počet vzorů v přihláškách	1 105	1 045	1 215	1 460	1 238	1 183	1 309	1 164	993	1 098

Zapsané průmyslové vzory

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet zápisů celkem	279	348	312	259	238	239	382	419	347	307
Domácím přihlašovatelům	258	304	297	244	232	236	368	389	340	275
Zahraničním přihlašovatelům	21	44	15	15	6	3	14	30	7	32
Počet vzorů v nich obsažených	918	1 083	953	786	826	671	1 133	1 424	1 033	1 072

Z tohoto počtu byla ochrana pro území Evropské unie požadována v 3 822 zápisech, které obsahovaly celkem 13 801 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropské unie provedl 1 527 zápisů o celkovém počtu 6 862 průmyslových vzorů.

Ochranná známka na jedné straně přispívá ke snazší orientaci spotřebitele na trhu, k rozlišení stejných výrobků nebo služeb různých výrobců nebo poskytovatelů, na straně druhé je pro vlastníka mimořádně vhodným prostředkem budování dobré pověsti podniku, výrobků anebo služeb, významným nástrojem obchodní politiky, propagace. Zároveň často představuje nemalou majetkovou hodnotu, která může tvořit podstatnou část hodnoty podniku.

V roce 2016 Úřad přijal celkem 8 225 národních přihlášek ochranných známek, z toho 7 439 od domácích podatelů a 786 od přihlašovatelů ze zahraničí. Úřad zapsal do rejstříku 6 985 národních ochranných známek, z nich 6 344 českým a 641 zahraničním

subjektům. V řízení o zápisech národních ochranných známek bylo vydáno 629 negativních správních rozhodnutí. V roce 2016 došlo ke zkrácení průměrné doby řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky na 4,2 měsíce, průměrná doba řízení k zápisu přihlášky ochranné známky činila 8,7 měsíce.

V roce 2016 bylo Úřadem přijato 332 žádostí o mezinárodní zápis ochranných známek do zahraničí. Pro Českou republiku bylo cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 414 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2016 v České republice přiznána 1 479 mezinárodním známkám.

Na konci roku 2016 bylo na teritoriu České republiky platných celkem 1 352 tisíc ochranných známek, z nich 123 tisíc národních, 83 tisíc mezinárodních s vyznačením České republiky, 143 tisíc s vyznačením Evropské unie a 1 003 tisíc ochranných známek Evropské unie.

Přihlášky ochranných známek

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Přihlášky celkem	14 715	13 116	11 138	11 039	11 316	11 174	11 360	9 630	10 394	9 639
Národní přihlášky celkem	10 162	9 083	7 892	8 444	8 870	8 876	8 975	8 270	8 434	8 225
z toho domácí přihlašovatelé	9 156	8 267	7 234	7 793	8 091	8 205	8 302	7 643	7 848	7 439
z toho zahraniční přihlašovatelé	1 006	816	658	651	779	671	673	627	586	786
Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky	4 553	4 033	3 246	2 595	2 446	2 298	2 385	1 838	1 960	1 414

Zapsané ochranné známky

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Národní ochranné známky	8 211	7 806	7 019	6 288	6 324	6 648	6 227	8 067	7 280	6 985
z toho domácím přihlašovatelům	7 316	6 975	6 219	5 671	5 758	6 053	5 697	7 416	6 752	6 344
z toho zahraničním přihlašovatelům	895	831	800	617	566	595	530	651	528	641
Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany	4 831	5 130	3 498	2 940	2 341	2 136	2 210	2 060	1 957	1 479
Celkem	13 042	12 936	10 517	9 228	8 665	8 784	8 437	10 127	9 237	8 464

Dnem 1. ledna 2017 vstoupila v platnost 11. verze Mezinárodního třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek - Niceské třídění. Příklad je k dispozici na internetových stránkách Úřadu. 11. verze třídění bude uplatňována v řízení o zápisu ochranných známek u přihlášek podaných po 1. lednu 2017.

Prostřednictvím označení původu a zeměpisného označení se právně ochrání názvy produktů pocházejících z určitého území, jejichž jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným zeměpisným prostředím s jeho přírodními a lidskými činiteli. V roce 2016 Úřad ukončil vnitrostátní část řízení u žádosti o zápis zeměpisného označení pro území Evropské unie „Český modrý mák“ a postoupil žádost Evropské komisi. Probíhá řízení o žádosti o zápis zeměpisného označení „Benešovské pivo“.

Do sporných řízení v oblasti technických řešení chráněných patenty a užitnými vzory jsou počítána řízení zrušovací, výmazová a určovací, a v oblasti dodatkových ochranných osvědčení řízení o návrhu na neplatnost. V roce 2016 bylo podáno 9 návrhů na zrušení patentu a 5 žádostí o určení. K dodatkovým ochranným osvědčením byl podán jeden návrh na neplatnost. K zapsaným užitným vzorům bylo podáno 26 návrhů na výmaz. U průmyslových vzorů bylo podáno 10 návrhů na jejich výmaz z rejstříku.

V oblasti ochranných známek bylo v roce 2016 zahájeno celkem 735 sporných řízení. Vyřízeno bylo 760 případů.

Z celkového počtu podání ve sporných řízeních známkových tvořily nejvýznamnější část námitky proti zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek. Většina jich směřovala proti zápisu národní přihlášky ochranné známky, menší část představují námitky proti přiznání ochrany mezinárodní ochranné známce pro území ČR. V roce 2016 bylo podáno 479 námitek. Úřad vydal 481 rozhodnutí v řízení o námitkách u přihlášek národních ochranných známek

a 55 rozhodnutí v řízení o námitkách u mezinárodních ochranných známek.

Připomínky ze strany třetích osob týkající se veřejnoprávních překážek zápisu přihlašovaných označení do rejstříku ochranných známek byly v roce 2016 uplatněny vůči 84 přihláškám ochranných známek. Na základě připomínek bylo podrobena přezkoumání zápisné způsobilosti 91 přihlášek ochranných známek.

V roce 2016 Úřad obdržel 95 návrhů na zrušení ochranné známky. Většina z nich byla založena na tvrzení absence řádného užívání ochranné známky. Úřad vyřídil celkem 75 návrhů na zrušení ochranné známky.

V roce 2016 bylo zahájeno 77 řízení ve věci návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou. V převážné části podání byly uplatňovány soukromoprávní nároky. Existence veřejnoprávních výluk u zapsaných ochranných známek byla namítána zhruba u pětiny návrhů. Ve sledovaném období Úřad rozhodl o 58 návrzích.

V roce 2016 bylo podáno 312 opravných prostředků, nejčastěji rozkladů. Vyřízeno bylo 358 rozkladů.

V prosinci 2016 Úřad předložil do mezirezortního připomínkového řízení návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti průmyslového vlastnictví v souvislosti s využitím údajů z informačních systémů veřejné správy.

V Evropě pokračují práce na reálném vytvoření systému jednotné patentové ochrany, který doplní existující evropský patent. Účinnost celého tak zvaného patentového balíčku, skládajícího se z Dohody o Jednotném patentovém soudu (Dohoda UPC) a dvou již dříve přijatých nařízeních týkajících se evropského patentu s jednotným účinkem, závisí na vývoji ratifikačního procesu a účinnosti Dohody UPC. Dohodu UPC v roce 2013 podepsalo 25 členských států EU včetně České republiky. Podmínkou její účinnosti je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž musí být tři, v nichž bylo v roce

2012 v platnosti nejvíce evropských patentů, to je Německo, Francie a Velká Británie. Do konce roku 2016 Dohodu UPC ratifikovalo 11 členských států EU: Belgie, Bulharsko, Dánsko, Finsko, Francie, Lucembursko, Malta, Nizozemsko, Portugalsko, Rakousko a Švédsko. Vzhledem k tomu, že jednou ze tří klíčových zemí pro zavedení systému jednotného patentu a zahájení činnosti Jednotného patentového soudu je Velká Británie, panovaly v souvislosti s výsledkem britského referenda značné obavy o budoucnost systému. Na jednání Rady EU pro konkurenceschopnost v listopadu 2016 delegace Velké Británie sdělila, že bude pokračovat v přípravách na ratifikaci Dohody UPC. Po vstupu Dohody UPC v platnost se účinky patentového balíčku budou postupně rozšiřovat na další území tak, jak budou jednotlivé státy ukončovat ratifikační proces.

Dne 23. března 2016 vstoupilo v platnost nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Legislativní práce na implementaci směrnice již byly zahájeny.

Nařízením změnilo i název Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) na Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (European Union Intellectual Property Office - EUIPO).

V dubnu 2016 Úřad navštívil António Campinos, výkonný ředitel EUIPO. Byl rovněž přijat ministrem průmyslu a obchodu ČR. Dvoustranné jednání se uskutečnilo v souvislosti se vstupem v platnost nové legislativy, tématem byly otázky změny praxe EUIPO a harmonizace praxe EUIPO a národních úřadů průmyslového vlastnictví ve věcech řízení o ochranných známkách, a koordinace

transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách.

Úřad se aktivně podílí na řadě mnohostranných projektů, zaměřených na harmonizaci činnosti národních úřadů průmyslového vlastnictví a systému ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství, kvalitu služeb, poskytování informací uživatelům a zvyšování povědomí o významu právní ochrany ochranných známek a vzorů. Závěrečná zpráva o spolupráci členských států EU v rámci Kooperačního fondu byla předložena na jednání správní rady EUIPO v červnu 2016.

Úřad je zapojen do systému národních rešerší na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek EU se staršími známkami platnými na území České republiky. V roce 2016 bylo pro EUIPO zpracováno 681 rešerší.

Pokračuje spolupráce v rámci projektu TMview, jehož účelem je poskytovat uživatelům prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní zdarma přístup k informacím o ochranných známkách. Vedle České republiky a ostatních členských států EU se na projektu podílejí WIPO a další mimoevropské státy a regionální organizace, například ARIPO, Japonsko, Korea, Maroko, Mexiko, Rusko, Tunisko, Turecko a USA. V roce 2016 se připojila Kambodža a Malajsie. Ke konci roku 2016 databáze obsahovala více než 38 milionů ochranných známek. Databáze je přístupná na adrese www.tmview.europa.eu.

Úřad je zapojen rovněž do projektu Designview, který uživatelům nabízí z hlediska komplexnosti unikátní informační zdroj o zapsaných průmyslových vzorech – chráněném designu. Na projektu se vedle EUIPO účastní 43 národních úřadů průmyslového vlastnictví, vedle členských států EU například Brazílie, Čína, Korea, Mexiko, Rusko a USA. Na konci roku 2016 databáze obsahovala přes 10 milionů vzorů. Databáze je přístupná na adrese www.tmdn.org/tmdsview-web.

Úřad se podílel na činnosti skupiny Communication Correspondent Network (CoCo-Net) ke zlepšení komunikace národních úřadů ve vztahu k uživatelům systému duševního vlastnictví, předcházení porušování práv v oblasti duševního vlastnictví a výměně informací.

V listopadu 2016 se Úřad účastnil vyhlášení výsledků prvního ročníku evropské ceny za design, jejímž pořadatelem byl EUIPO ve spolupráci s Italským patentovým a známkovým úřadem. Cena je určena pro držitele platného průmyslového vzoru Společenství. Uděluje se v kategoriích celoživotní přínos, průmysl a malé a střední podniky.

Zástupci Úřadu se během roku 2016 zapojovali do činnosti orgánů Evropské patentové organizace (EPO), zejména Správní rady EPO a jejích výborů a pracovních skupin. Předseda Úřadu vedl Výbor pro technickou a provozní podporu (TOSC), účastnil se jednání představenstva správní rady EPO a koncem roku se stal jejím místopředsedou.

V rámci spolupráce se členskými státy EPO podpořila Česká republika projekt kvality, který se týká zavedení standardů pro výměnu dat v rámci Evropské patentové sítě národních patentových úřadů a EPÚ (EPN) a zajištění jejich úplnosti. Dostupnost plno-textových patentových dokumentů umožní lepší využití strojového překladače „Patent Translate“ a zvýší hodnotu služeb poskytovaných v rámci databáze Espacenet. Úřad též podporuje projekt tak zvaného federalizovaného evropského patentového rejstříku, který byl zkušebně spuštěn v rámci patentového rejstříku EPÚ. Pokračoval projekt podpory přípravy kandidátů na evropskou kvalifikační zkoušku pro evropské patentové zástupce (EQE), kterého se od zahájení v roce 2012 zúčastnilo 8 frekventantů z České republiky. Kvalifikační zkoušku dosud úspěšně složili 3 čeští kandidáti.

V červnu 2016 EPÚ a Evropská komise vyhlásily vítěze jedenáctého ročníku ceny Vynálezce roku. Soutěž je jednou z nejpres-

tižnějších v oblasti evropských inovací. Ze 400 jednotlivců a vynálezecích týmů bylo vybráno 15 finalistů. V kategorii Výzkum byl nominován Miroslav Sedláček z Českého vysokého učení technického v Praze, který společně s týmem pracuje na vývoji kapalinové turbíny založené na fyzikálním principu rotujících tekutin.

Úřad průmyslového vlastnictví plnil závazky vyplývající z členství České republiky ve Světové organizaci duševního vlastnictví a mnohostranných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stranou a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací.

V říjnu 2016 se zástupci Úřadu účastnili 56. zasedání shromáždění členských států WIPO. V jeho rámci Shromáždění Unie PCT jmenovalo Turecký patentový institut orgánem pro mezinárodní řešerši a mezinárodní předběžný průzkum podle PCT, přijalo změny pravidel 4, 51*bis*, 23*bis* a 45*bis* prováděcího předpisu PCT s platností od 1. července 2017; byla prezentována zdokonalená verze systému ePCT. Shromáždění Madridské unie rozhodlo o zmrazení článků 14(1) a (2)(a) Madridské dohody, mimo jiné s účinky, podle nichž žádný stát nemůže přistoupit výlučně k Madridské dohodě nebo ji ratifikovat, ale může přistoupit k Madridské dohodě i Protokolu zároveň. Shromáždění Lisabonské unie vzalo na vědomí prohlášení členů unie podílet se na eliminaci finančního deficitu, členové unie budou pokračovat v monitorování poplatků, bude posílena propagace Lisabonského systému.

U příležitosti zasedání se uskutečnilo jednání předsedů úřadů průmyslového vlastnictví Visegrádské skupiny se zástupci Korejského úřadu duševního vlastnictví a bylo podepsáno memorandum o spolupráci v oblasti duševního vlastnictví. Uskutečnilo se rovněž setkání předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví s komisařem Státního úřadu duševního vlastnictví Číny.

Úřad ve spolupráci s WIPO uspořádal regionální seminář Strategie a politika dušev-

ního vlastnictví na univerzitách a ve výzkumných institucích, a regionální seminář pro centra transferu technologií.

V průběhu roku se uskutečnila jednání Visegrádské skupiny na úrovni předsedů úřadů průmyslového vlastnictví a řada bilaterálních setkání se zástupci národních úřadů průmyslového vlastnictví. Šlo například o jednání s delegací Státního úřadu pro průmysl a obchod ČR (SAIC) a s delegací Státního úřadu duševního vlastnictví ČR (SIPO), vedenou náměstkem předsedy. Úřad přijal delegaci Rumunského státního úřadu pro vynálezy a ochranné známky. V rámci přípravy na předsednictví Bulharska v Radě EU v druhé polovině roku 2018 Úřad přijal delegaci Bulharského patentového úřadu.

Úřad průmyslového vlastnictví se spoluúčastní na plnění úkolů formulovaných ve Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky, Národní inovační strategii 2012-2020, v Národním programu reformy České republiky, Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci, plní rovněž. Mottem veškerých aktivit je docílit stavu, kdy optimální využívání všech podstatných prvků systému ochrany duševního vlastnictví bude trvalou součástí každodenního výzkumného, vývojového a podnikatelského života.

Formou pravidelně pořádaných odborných seminářů a školení se Úřad věnoval zlepšování orientace v příslušných právních předpisech, v průmyslově právních strategiích a postupech, vedl k využívání technických informací obsažených v patentech, k vytváření příznivého prostředí pro technickou tvůrčí činnost.

Pokračovala spolupráce s podnikatelskými inkubátory, inovačními centry, vědecko-technickými parky, centry pro transfer technologií a dalšími obdobnými subjekty. Mezi roky 2012 až 2016 Úřad uzavřel memoranda o spolupráci s 50 z nich. Úřad v uplynulém období jednal s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a s vedením většiny českých vysokých škol a univerzit. Přesvěd-

čoval o nezbytnosti zařazení alespoň základních informací o systému práv průmyslového vlastnictví a o zdrojích nejnovějších technických informací dostupných v patentových databázích do studia především technických, ekonomických, právních a pedagogických oborů. Školám se i nadále nabízí výukové materiály, jako publikace Patent Teaching Kit a Intellectual Property Course Design Manual a školení učitelů, přednášky a diskusní semináře pro studenty.

Úřad pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. V případě Metropolitan univerzity Praha jde o kooperaci při výuce bakalářského studijního oboru Průmyslové vlastnictví, magisterského a doktorského studijního oboru Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví. Konference Inovace prakticky 2016 na Vysoké škole logistiky v Přerově se zabývala i tématem „Kdy, proč a jak chránit průmyslové vlastnictví firmy - ochrana průmyslového vlastnictví v praxi“ a konference Transfery.cz na Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava tématem „Aktuální trendy v oblasti průmyslových práv“. V Úřadu se uskutečnily exkurze a přednášky pro posluchače Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Lékařské fakulty a Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Fakulty biomedicíny Českého vysokého učení technického v Praze či Vysoké školy chemicko-technologické. Další přednášky se uskutečnily přímo na akademické půdě VŠCHT Praha, UK Praha, VŠB-TU Ostrava, Univerzity Pardubice, Univerzity Palackého Olomouc a Technické univerzity Liberec.

Pozornost Úřad věnoval snaze o rozšiřování znalosti o průmyslových právech mezi studenty středních škol a žáky škol základních. Stálou součástí nabídky jsou exkurze do sídla Úřadu a také návštěvy ve školách s výkladem a ukázkami řešerší v patentových a známkových databázích. V nabídce nechybějí kurzy pro učitele, kteří zařazují téma průmyslových práv do výuky.

Na internetových stránkách v rubrice pro mladé, ve svém profilu na Metodickém por-

tálu RVP.CZ a na veřejných akcích k popularizaci vědy a techniky se Úřad snažil přístupnou formou přiblížit svět průmyslových práv mladé generaci. Byly ukončeny přípravné práce na spuštění e-learningové aplikace, která by zábavnou formou mládež seznamovala s principy, jednotlivými instituty průmyslové právní ochrany a jejím významem.

Úřad spolupracoval v projektech popularizujících technické obory a motivujících žáky základních škol k technickému vzdělávání. Provedl rešerše na nápady žáků a vydal jim rešeršní zprávy. Úřad se rovněž představil na akcích pro studenty a žáky středních a základních škol, které si kladly za cíl podpořit a rozvinout zájem o vědu, techniku a studium technických oborů mezi dětmi a mládeží. Na všech byl návštěvníkům představen systém průmyslových práv, národní i zahraniční informační databáze průmyslové právních informací a vysvětlena jejich využitelnost a důležitost pro výzkumnou a vědeckou práci. Na květnovém Veletrhu vědy, který pořádala Akademie věd ČR na výstavišti v Letňanech, Úřad zřídil informační stánek, na němž vedle konzultací distribuoval především materiály o systému ochrany průmyslových práv určené dětem a studentům. Veletrh zaznamenal 14 tisíc návštěvníků.

V červnu zástupkyně Úřadu informovaly o věcech ochrany průmyslových práv a prezentovaly národní i zahraniční databáze patentů a užitných vzorů na akci „Týden vědy na Jaderce“ pořádané Katedrou fyziky Fakulty jaderné a fyzikálně inženýrské ČVUT. Akce se zúčastnili studenti středních škol z celé ČR.

V září 2016 se v Praze konal Festival vědy 2016 s tématem „Bojujeme s viry“. Úřad ve vlastním stánku seznamoval se způsoby vyhledávání v databázích, odpovídal na dotazy k systému ochrany průmyslových práv. Znalosti o vynálezcích a vynálezech si návštěvníci mohli vyzkoušet v kvízech a v paměťových hrách. Byly připraveny informační materiály a panely s ukázkami klíčových vynálezů z různých technických oborů. Festival přivítal přes 15 000 návštěvníků.

V říjnu 2016 Úřad spolu s Astronomickým ústavem Akademie věd ČR připravil akci „Od patentů ke hvězdám“. Program byl určen žákům základních škol a studentům středních škol. Mladí návštěvníci se seznámili s pojmy duševní vlastnictví, průmyslové právo, a následně s výzkumem vesmíru a vynálezy, které k výzkumu slouží nebo v souvislosti s ním vznikly. Přednášky byly doplněny fotografiemi z obrazového archivu Astronomického ústavu. Akci navštívilo přes 240 žáků a studentů.

Více než 300 účastníků z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo sérii seminářů pořádaných Úřadem k základům problematiky průmyslových práv a kurzů zaměřených na objasnění hodnoty technického know-how zpřístupňovaného zdarma v patentových databázích, školení práce s databázemi patentů, užitných vzorů, průmyslových vzorů a práv na označení.

Během roku 2016 se v řadě inovačních a technologických center a firem uskutečnily přednášky na téma zdroje patentových informací a ochrana průmyslových práv. Úřad se organizačně a odborně podílel na 8 seminářích Českého svazu vynálezců a zlepšovatelů. V rámci součinnosti s Policií ČR byly zorganizovány 2 semináře, které se věnovaly zejména databázím patentových a známkových informací.

Úřad se aktivně účastnil semináře „Podpora proexportního potenciálu českých firem a práva duševního vlastnictví“, který se za účasti ministra průmyslu a obchodu, předsedy Úřadu, zástupců podnikatelské sféry a dalších zainteresovaných subjektů konal v listopadu 2016 na půdě Ministerstva průmyslu a obchodu.

Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných Ministerstvem zemědělství, Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Českou advokátní komorou, Asociací inovačního podnikání, Asociací rozhodců a prostředníků ve věcech průmyslových práv, Justiční akademií, Technologickou agenturou ČR i vzdělávacími

agenturami. V součinnosti s Moravskou zemskou knihovnou v Brně se uskutečnilo 7 seminářů.

Návštěvníci Úřadu mohli shlédnout výstavu „Čeští vědci a jejich vynálezy“. Výstava vznikla v rámci projektu Otevřená věda III Akademie věd ČR.

Úřad prostřednictvím Institutu průmyslově právní výchovy pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2016 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 22 posluchačů. Ve školním roce 2016/2017 studium zahájilo 48 posluchačů a 38 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví Úřad v roce 2016 pokračoval ve vydávání časopisu „Průmyslové vlastnictví“ v tištěné i elektronické verzi. Elektronická verze je k dispozici zdarma na webových stránkách Úřadu. Časopis obsahoval příspěvky k aktuálnímu vývoji evropského patentového a známkového práva, evropskou a domácí judikaturu, dále například informace k reformě patentového práva v Číně, k problematice posuzování výrobků z hlediska novosti a individuální povahy při řízení o ochraně průmyslového vzoru, k možnosti obrany napadeného označení vůči ochranné známce s dobrým jménem ve sporném řízení, ale i o historii Úřadu.

Úřad se účastnil 58. ročníku Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně a odborných výstav For Industry 2016, For Interior 2016 a Inovace 2016. Tématu propojení vědy a inovací byly věnovány dva specializované veletrhy. Prvním z nich byl Veletrh Věda Výzkum Inovace v Brně, jehož cílem bylo propojit vědu a výzkum s podnikatelskou sférou. Druhým byla červnová Mezinárodní výstava technických novinek, patentů a vynálezů Invent Arena.

První ročník Invent Areny se konal v Třinci pod záštitou prezidenta Mezinárodní federace asociací vynálezců IFIA, místo-

předsedy vlády pro vědu výzkum a inovace, ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, ministra průmyslu a obchodu, předsedy Akademie věd České republiky, prezidenta Hospodářské komory České republiky a starostky města Třince. Odborným garantem byl Úřad průmyslového vlastnictví spolu s Mezinárodní federací asociací vynálezců IFIA, Českým svazem vynálezců a zlepšovatelů a Českým svazem vědeckotechnických společností. Představilo se 50 vystavovatelů z 21 zemí. Do soutěže bylo přihlášeno 210 vynálezů v kategoriích: ekologie a ochrana životního prostředí, hutnictví, energetika, strojírenství, doprava a stavebnictví, chemie, zemědělství, zdravotnictví a biotechnologie, výpočetní technika, telekomunikace, automatizace a informatika, mladí inovátoři, ostatní obory. Odborná porota vybrala vítězná řešení v každé kategorii, udělila šest speciálních ocenění a vítězná řešení získalo „Grand Prix“.

Invent Areně se podařilo naplnit cíl propojit výzkumná pracoviště, inovační firmy, vysoké i středních školy a mladé tvůrce zajímavých řešení s obchodem, výrobci a investory, kteří hledají inovační nápady vhodné k praktickému uplatnění. Součástí doprovodného programu byla série odborných seminářů zaměřených na propagaci ochrany duševního vlastnictví a propagaci mladých inovátorů. Zkušenosti z prvního ročníku výstavy hodlají pořadatelé využít při pořádání ročníku druhého, který se uskuteční ve dnech 20. až 22. června 2018 opět v třinecké Werk Aréně.

V zahraničí se Úřad představil na mezinárodní výstavě vynálezů Archimedes v Moskvě společně s Českým svazem vynálezců a zlepšovatelů. Své zástupce měl na mezinárodní výstavě vynálezů Euroinvent v rumunském Iasi. Spolu s dalšími patentovými úřady vytvořil společnou expozici na Mezinárodním veletrhu vynálezů v Ženevě. Na všech těchto akcích mohli návštěvníci využít nabídku konzultací, ukázek on-line rešeršních služeb a elektronických informačních produktů, a získat informační a propagační materiály.

Kvalitní informační služby umožňující získat konkrétní odpovědi ve věcech průmyslově právní ochrany a pomoc při vyhledávání a využívání technických informací, mají své pevné místo mezi nástroji zvyšování povědomí o problematice průmyslových práv.

Počet uživatelů, kteří označili na Facebooku profil Úřadu symbolem „To se mi líbí“ vzrostl v roce 2016 o jednu třetinu na 448 uživatelů. Zvyšuje se návštěvnost profilu Úřadu na sociální síti Twitter. Průměrný měsíční počet uživatelů neklesá pod 2 100, v měsíci duben a květen 2016 přesáhl hranici 5 000 za měsíc.

Většina zahraničních patentových a známkových úřadů i mezinárodních organizací působících v oblasti průmyslového vlastnictví již publikuje své dokumenty výhradně on-line. Informační produkty na hmotných nosičích jsou nahrazeny internetovým vyhledávacím rozhraním, dokumenty jsou snadno dohledatelné a volně přístupné na webových stránkách příslušných zahraničních patentových úřadů anebo prostřednictvím globálních databází jako Espacenet spravovaný Evropskou patentovou organizací, Patentscope budovaný Světovou organizací duševního vlastnictví a eSearch vytvářený Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví.

To se promítá i při budování informačních fondů Úřadu průmyslového vlastnictví. Do sbírek Úřadu byly průběžně doplňovány přírůstky národních dokumentů a zahraniční dokumenty dosud zasílané na elektronických nosičích.

Závěrem mi dovoluji poděkovat všem, bez jejichž spolupráce bychom úkoly zvládali jen obtížně: ministerstvům, dalším orgánům české státní správy a státním institucím. Poděkování za pomoc a podporu patří Světové organizaci duševního vlastnictví, Evropské komisi, Evropskému patentovému úřadu, Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví a partnerským národním a regionálním úřadům průmyslového vlastnictví. Zvláště děkuji všem vynalézavým, tvůrčím lidem, přihlašovatelům, představitelům vysokých škol a univerzit, managementu inovativních podniků, patentovým zástupcům a advokátům. Závěrem bych rád poděkoval spolupracovníkům za jejich odpovědný přístup k práci a snahu o udržení dobrého jména Úřadu průmyslového vlastnictví.

Přes snadnou dostupnost průmyslově právních informací na Internetu se služby poskytované Úřadem prostřednictvím informačního střediska a studovny pro veřejnost stále těší zájmu uživatelů. V roce 2016 služby studovny využilo 1 480 návštěvníků, informační středisko poskytlo telefonicky nebo osobně konzultaci takřka 10 tisícům tazatelů. Z různých informačních zdrojů bylo pro potřeby veřejnosti pořízeno více než 19 tisíc kopií a tisků. Na základě objednávek kopií dokumentů a v rámci služby sledování stavu techniky bylo poštou rozesláno na 6 700 kusů patentových dokumentů.

V roce 2016 Úřad průmyslového vlastnictví obdržel celkem 29 412 elektronických podání. Speciální on-line aplikací bylo přijato a zpracováno 11 911 přihlášek a ostatních podání k řízení o ochraně průmyslových práv. Se zaručeným elektronickým podpisem Úřad přijal 4 380 podání. Elektronicky podaných přihlášek a žádostí bez elektronického podpisu Úřad obdržel celkem 1 548. Stále více podatelů využívá ke komunikaci s Úřadem datové schránky. Bylo přijato 11 573 datových zpráv. Úřad odeslal do datových schránek klientů přes 38 300 kusů korespondence.

Úřad průmyslového vlastnictví je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Veškeré příjmy jsou odváděny do státního rozpočtu. Státní rozpočet je zdrojem všech prostředků na činnost Úřadu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2016 dosáhly celkové příjmy částky Kč 284,2 mil., celkové výdaje činily Kč 168,9 mil.

JUDr. Eva PEŘINOVÁ*

K ÚLOZE ZVÝŠENÉ ROZLIŠOVACÍ ZPŮSOBILOSTI OCHRANNÉ ZNÁMKY PŘI POSUZOVÁNÍ EXISTENCE PRAVDĚPODOBNOTI ZÁMĚNY A JEJÍMU POROVNÁNÍ S DOBRÝM JMÉNEM

Úvodem

Institut zvýšené rozlišovací způsobilosti v podstatě vzešel z judikatury Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“), kdy byl celkově shledán jedním z faktorů, k němuž je nutné přihlídnout při hodnocení případné existence pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti. Přes určité přetrvávající pochybnosti v českém známkoprávním prostředí má zvýšená rozlišovací způsobilost v rozhodovací praxi Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „EUIPO“) a SDEU stabilní úlohu s poměrně jasnou interpretací a aplikačním přístupem.

Rozlišovací způsobilost ochranné známky je její vlastnost, která vyjadřuje schopnost rozlišovat označované výrobky a služby na trhu jako pocházející z jedinečného obchodního zdroje. Tato vlastnost může mít variabilní stupně. Čím vyššího stupně rozlišovací způsobilosti ochranná známka požívá, tím větší a silnější je její kapacita plnit uvedenou funkci. Zvýšená rozlišovací způsobilost vzniká následkem masivního užívání ochranné známky na trhu, kdy jsou s ní spotřebitelé ve spojení s označovanými výrobky nebo službami intenzivně konfrontováni a následkem toho obeznámeni. Při posuzování otázky pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti, za

níž se považuje též pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou, je třeba vycházet z principu, že čím vyšší je rozlišovací způsobilost starší ochranné známky, které je pozdější označení podobné, tím pravděpodobnější je záměna (za podmínky podobnosti dotčených výrobků a služeb).¹ Ochranné známky s vyšším distinktivním charakterem proto požívají širší ochrany své jedinečnosti.

Přestože judikatura zmiňuje možnost toho, že rozlišovací způsobilost ochranné známky může být vysoká i na základě jejich pouhých inherentních vlastností², je třeba poukázat na skutečnost, že vyšší stupeň distinktivnosti automaticky nepožívá každá fantazijní ochranná známka bez prvků popisnosti ve vztahu k zapsaným výrobkům nebo službám, k čemuž se SDEU též vyjádřil.³ Ochranná známka, která by měla předmětnou vlastnost sama o sobě, není nikde definována. V praxi se v podstatě jedná pouze o situaci, kdy jde o ochrannou známku dostatečně známou na trhu. Pokud se chce vlastník starší ochranné známky dovolávat její širší ochrany na základě zvýšené rozlišovací způsobilosti, musí takový argument v námitkovém nebo návrhovém řízení řádně uplatnit a tvrzené vlastnosti stejně jako v případě uplatňování ochranné známky s dobrým jmé-

* Autorka pracuje na Úřadu průmyslového vlastnictví (Oddělení sporných řízení), několik let půsila jako vyslaný národní expert v EUIPO (Operations Department, Opposition Division and Cancellation Division).

nem prokázat v rámci relevantních procesních lhůt.

Zvýšená rozlišovací způsobilost a dobré jméno

V případě zvýšené rozlišovací způsobilosti se jedná o vlastnost blízkou dobrému jménu. Hranici s ním lze hledat v podstatě jen v teoretické rovině. S ohledem na možné zásahy do práv v podobě těžení z dobrého jména nebo rozlišovací způsobilosti či újmy na nich je nutné, aby ochranná známka s dobrým jménem byla spotřebitelskou veřejností spojována s určitou konkrétní pověstí nebo image, které by na konfliktní označení mohly být nespravedlivě přeneseny nebo jím být poškozeny. S ohledem na charakter zvýšené rozlišovací způsobilosti jako faktoru s úlohou při hodnocení pravděpodobnosti záměny by měla postačit pouhá větší známost starší ochranné známky u relevantních spotřebitelů bez prokázání konkrétních specifických vlastností s kvalitativními znaky. Z praktického hlediska se však v podstatě jedná o průnik dobrého jména ochranné známky do hodnocení existence pravděpodobnosti záměny mezi starší ochrannou známkou a pozdějším označením v souvislosti s relevantními výrobky nebo službami. Pokud má ochranná známka dobré jméno, požívá zároveň zvýšené rozlišovací způsobilosti. V opačném směru tomu tak sice nemusí být, ale je to velmi častým jevem. Určitému splyvání daných institutů dle mého názoru nasvědčuje i fakt, že judikatura protiprávní těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky slučuje v jeden celek,⁴ čímž je naznačeno, že rozdíl v analyzovaných vlastnostech ochranné známky nemůže být podstatný. Skutečnosti, které mohou nasvědčovat tomu, že starší ochranná známka požívá zvýšené rozlišovací způsobilosti, nastínil SDEU příkladným výčtem v rozsudku ze dne 22. června 1999 ve věci C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik“, kde uvedl, že relevantními okolnostmi jsou podíl

označovaných výrobků na trhu a intenzita užívání ochranné známky ve spojení s geografickými aspekty. Dále zmínil důležitost její dlouhodobé přítomnosti na trhu, význam investic vlastníka do reklamy. Též jmenoval proporcionální hledisko podílu spotřebitelské veřejnosti, která ochrannou známku spojuje s obchodním původem z konkrétního podniku, dále i stanoviska odborných průmyslových a hospodářských komor či jiných specializovaných subjektů.⁵

K případně předkládaným důkazním materiálům je užitečné zmínit, že judikatura SDEU připouští, že zvýšená rozlišovací způsobilost ochranné známky může být získána i na základě jejího dlouhodobého užívání jako součásti jiné zapsané ochranné známky, pokud dotčená veřejnost tuto starší ochrannou známku vnímá jako označení výrobků a služeb pocházejících z určitého podniku.⁶

Relevantní období

Pokud jde o časové hledisko, jakého by se prokazované skutečnosti měly týkat, u obou zmiňovaných institutů je v námitkovém řízení nutné prokázat dané vlastnosti starší ochranné známky před datem a k datu práva přednosti pozdějšího označení. Skutečnost, že by starší ochranná známka měla požívat dobrého jména nebo zvýšené rozlišovací způsobilosti v den podání přihlášky konfliktního označení ke známkoprávní ochraně nebo ke dni přiznané priority, vychází z toho, že právě k tomuto okamžiku jde o případný zásah do známkových práv namítajícího.

Pokud jde o návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou, před Úřadem průmyslového vlastnictví se uplatní identické časové hledisko jako v řízení o námitkách. Je však vhodné zmínit, že EUIPO vychází z výkladu, že k podání návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou oproti námitkám dochází až po delším časovém období, a tak je nutné relevantní skutečnosti prokázat rovněž k datu podání návrhu. Zatímco

u námitek EUIPO předpokládá, že se daná vlastnost ochranné známky udržela i k okamžiku vydání rozhodnutí, u neplatnosti nikoliv. V rámci rozhodovací činnosti EUIPO je tudíž nutné zvýšenou rozlišovací způsobilost nebo dobré jméno starší ochranné známky prokazovat i ke dni zahájení návrhového řízení.⁷

Teritoriální aspekty

Zvýšenou rozlišovací způsobilost ochranné známky nebo její dobré jméno je třeba prokazovat na území, kde je chráněna. V řízeních, kdy jsou uplatňovány národní ochranné známky nebo mezinárodní ochranné známky s designací jednotlivých států, nevzniká žádný větší interpretační problém. Úřad průmyslového vlastnictví posoudí, zda uplatňovaná ochranná známka, která musí být chráněna v České republice, požívá zvýšené rozlišovací způsobilosti právě zde. Totéž ohledně jednotlivých členských států Evropské unie učiní v rámci námitkového nebo návrhového řízení EUIPO, pokud je uplatňována národní ochranná známka nebo mezinárodní ochranná známka designující členské země jednotlivě. Úskalí však může nastat v případě starší ochranné známky Evropské unie nebo mezinárodní ochranné známky s designací Evropské unie jako celku, kde je relevantním teritoriím celé její území. Obecně se aplikuje zásada, že ochranná známka musí požívat dobrého jména na podstatné části dotčeného území.⁸ Podstatná část dotčeného území je interpretována jako teritorium alespoň jednoho z členských států.⁹ EUIPO při hodnocení zvýšené rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky vychází v tomto ohledu ze zcela stejných principů jako při posuzování jejího dobrého jména v rámci ustanovení čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009 o ochranné známce Evropské unie ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/2424 (dále jen „EUTMR“).¹⁰

Dále je nutné zabývat se otázkou, k jakým teritoriálním kritériím se musí přihlídnout při uplatňování zvýšené rozlišovací způsobilosti ochranné známky Evropské unie nebo mezinárodní ochranné známky s její designací v rámci národních námitkových a návrhových řízeních. Pokud jde o ochrannou známku s dobrým jménem chráněnou na celém území Evropské unie, vyjádřil se SDEU k dané problematice v rámci rozsudku ze dne 3. září 2015 ve věci C-125/14 „Iron & Smith“ následovně. V případě, že starší ochranná známka získala dobré jméno na podstatné části území Evropské unie, avšak nikoli přímo v předmětném členském státě, postačuje, pokud starší ochrannou známku zná jeho veřejnost, která není z obchodního hlediska zanedbatelná. Jedná se sice o poměrně abstraktní vyjádření dané podmínky, nicméně z uvedeného rozsudku jasně vyplývá, že se v rámci národního námitkového nebo návrhového řízení nemůže jednat o ochrannou známku Evropské unie nebo mezinárodní ochrannou známku s její designací spotřebitelské veřejnosti z dotčeného členského státu zcela neznámou.

Přestože SDEU k výše uvedené věci též konstatoval, že kritéria stanovená judikaturou týkající se řádného užívání ochranné známky Evropské unie nejsou jako taková relevantní pro stanovení existence dobrého jména, k problematice teritoriálních aspektů zvýšené rozlišovací způsobilosti, která je dle mého názoru teoreticky určitým způsobem v podstatě na pomezí těchto dvou institutů, se zatím v rámci své judikatury přímo nevyjádřil. S ohledem na výše uvedené a úzkou prolínavost s institutem dobrého jména však lze poměrně spolehlivě u národního námitkového nebo návrhového řízení vycházet z nastíněných územních požadavků i v případě, že jde o otázku zvýšené rozlišovací způsobilosti ochranné známky chráněné na území Evropské unie jako celku.

V řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví je třeba otázku pravděpodobnosti

záměny, za níž se považuje i pravděpodobnost asociace, nutné hodnotit z hlediska průměrného českého spotřebitele. Pokud by měla být zvýšená rozlišovací způsobilost starší ochranné známky rozhodným faktorem hovořícím ve prospěch namítajícího nebo navrhovatele a český spotřebitel by s uplatňovanou starší ochrannou známkou nebyl patřičně obeznámen, nemohla by na něj mít tato vlastnost prokázaná pouze na jiném území žádný vliv. V případě existence pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti stačí, že se alespoň její část bude domnívat, že zboží nebo služby označované konfliktními známkami pochází od téhož komerčního zdroje či subjektů spolu ekonomicky propojených. Pokud by byla se starší ochrannou známkou obeznámena pouze „nezanedbatelná část“ české spotřebitelské veřejnosti, pravděpodobnost záměny by existovala ve vztahu k ní. Taková okolnost je za splnění ostatních relevantních podmínek včetně předpokladu zvýšené rozlišovací způsobilosti ochranné známky na podstatném území Evropské unie (tzn. alespoň v jednom dalším členském státě) dle mého názoru zcela dostačující pro konstatování zásahu do starších práv vlastníka uplatňované ochranné známky ve smyslu § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZ“). Silnější oporou argumentu zvýšené rozlišovací způsobilosti na podporu závěru o existenci pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti v rámci zdejšího řízení přinese samozřejmě skutečnost, když bude dobré jméno seznáno nebo zvýšená rozlišovací způsobilost prokázána na území České republiky jednoznačně.

Podobnost označení, vnímání spojení a pravděpodobnost asociace jako rozsah pravděpodobnost záměny

Obecným problémem v českém známkoprávním prostředí je časté zaměňování pojmů „podobnost označení“ a „pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti“,

což je způsobeno především historickými aspekty. V předešlém zákoně o ochranných známkách¹¹ totiž pojem „zaměnitelné ochranné známky“ (za podmínky podobnosti nebo shody dotčených výrobků nebo služeb) mnil z dnešního pohledu „pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti“, což potvrzuje i důvodová zpráva k současnému zákonu. Ta uvádí, že dosavadní výraz „zaměnitelný“ byl přizpůsoben evropské terminologii a nahrazen výrazem „podobný“.¹² Danou skutečnost zmiňují proto, že „podobnost označení“ a celkové posouzení „pravděpodobnosti záměny“ je ve světle práva Evropské unie, z něhož vychází současná domácí známkoprávní úprava, nutné odlišovat. Splývání uvedených pojmů v české známkoprávní praxi však stále přetrvává.¹³ Podobnost označení (případně shoda) je pouze jednou z kumulativních podmínek pro možnost shledání pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti, za níž se považuje i pravděpodobnost asociace. Při hodnocení této otázky je kromě zákonné podmínky podobnosti nebo shody označení a výrobků nebo služeb relevantní další řada faktorů, mezi něž patří mimo jiné právě rozlišovací způsobilost starší ochranné známky jako celku včetně jejího zvýšeného stupně.¹⁴

Argument zvýšené rozlišovací způsobilosti je na místě zejména v případech, kdy jsou si označení podobná v nízkém stupni. Její prokázání totiž může být rozhodujícím pro shledání existence pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti. Pouhá asociace, která může být u spotřebitelů vyvolána mezi dvěma označeními následkem jejich určité podobnosti (např. grafický nestejný obrazový prvek se společným sémantickým obsahem), totiž není sama o sobě dostačující pro konstatování, že mezi dotčenými označeními v souvislosti s danými výrobky nebo službami existuje pravděpodobnost záměny. Není ovšem vyloučeno, aby taková podobnost mohla vyvolat pravděpodobnost záměny, pokud má dřívější ochranná známka zvýšenou rozlišovací způsobilost.¹⁵

Je však nutné upozornit na to, že v rámci posuzování pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti, za níž se považuje i pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou, je třeba striktně oddělovat zkoumání některých skutečností relevantních v rámci uplatňování ochranné známky s dobrým jménem dle § 7 odst. 1 písm. b) nebo e) ZOZ (případně dle čl. 8 odst. 5 EUTMR v řízení před EUIPO). Zde je totiž opět nutné vycházet z toho, že zásahy do práv z ochranné známky s dobrým jménem v podobě těžení z něj nebo rozlišovací způsobilosti či újmy na nich mohou být následkem takového stupně podobnosti mezi dotčenými označeními, který nemusí způsobovat záměnu ani v případě shodných nebo podobných výrobků či služeb. Má jít o míru podobnosti, která v souvislosti s dalšími faktory příkladmo uváděnými v judikatuře SDEU způsobí, že dotčená veřejnost uvidí mezi označeními souvislost, vytvoří si mezi nimi spojení.¹⁶ Popisované vnímání souvislosti nebo spojení lze definovat jako určité spontánní pomyšlení spotřebitele při střetu na trhu s pozdějším označením na starší ochrannou známkou s dobrým jménem. Případná záměna takových označení v podstatě nehraje žádnou roli. Může být jen jedním z podpůrných argumentů, jehož absence nemůže být rozhodná.

Pojem pravděpodobnost asociace zmiňovaný v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) ZOZ (případně v jeho protějšcích v předpisech práva Evropské unie) může nesprávně navádět k představě, že by mohlo jít o institut shodný s výše popsányými principy, které se vztahují k ochranné známce s dobrým jménem uplatňované v rámci shora jmenovaných ustanovení. SDEU se v tomto smyslu však jasně vyjádřil, že pravděpodobnost asociace není alternativou pravděpodobnosti záměny v širším smyslu. Má jít pouze o definici jejího rozsahu. Zásadně zdůraznil, že musí být splněny obě podmínky podobnosti (případně shodnosti). To je podobnost

(případně shoda) mezi označeními a zároveň mezi dotčenými výrobky nebo službami. Pokud neexistuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, nemůže být shledána ani pravděpodobnost asociace. Nebezpečí záměny i nebezpečí asociace vyžaduje na rozdíl od „vnímání souvislosti nebo spojení“ záměnu ohledně komerčního původu předmětných produktů označených konfliktními známkami.¹⁷

V českém známkoprávním prostředí se stále objevují názory, že skutečnost, že je ochranná známka známá spotřebitelské veřejnosti, způsobuje její neomezenou ochranu vůči podobnému pozdějšímu označení zcela nezávisle na vzájemném vztahu dotčených výrobků nebo služeb. Tyto názory jsou patrně rovněž zakořeněny na základě historických souvislostí ohledně proslulých ochranných známek, které byly upraveny předešlými zákony.¹⁸

V současné době je však třeba vycházet z práva Evropské unie a interpretace dané problematiky SDEU. Při uplatňování dobrého jména v rámci ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) nebo e) ZOZ (případně dle čl. 8 odst. 5 EUTMR v řízení před EUIPO) je míra blízkosti nebo rozdílnosti výrobků nebo služeb, pro které má starší ochranná známka dobré jméno, a pro něž nárokuje ochranu pozdější označení, jedním z vícera relevantních faktorů pro posouzení otázky, zda by spotřebitel vnímal mezi označeními souvislost a vytvořil si tak mezi nimi spojení. Požadavek „vnímání souvislosti a vytvoření si spojení“ je v návaznosti na podobnost označení podmínkou teoretické možnosti zásahu do práv z ochranné známky s dobrým jménem. Vzájemná podobnost výrobků a služeb ve smyslu rozsudku SDEU ze dne 29. září 1998 ve věci C-39/97 „Canon“¹⁹ sice není rozhodná, ale určitá tržní souvislost může být v předmětné otázce významným argumentem. Případně shledání pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti včetně pravděpodobnosti asociace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) ZOZ se však

neobejde bez podmínky přímé podobnosti výrobků a služeb (případně shody), pro které starší ochranná známka požívá zvýšené rozlišovací způsobilosti, s výrobky a službami pozdějšího označení. Pokud má být skutečnost zvýšené rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky rozhodným hlediskem pro konstatování existence pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti (včetně pravděpodobnosti asociace), může být shledána jen v tomto rozsahu. Pro registrované položky, pro něž ochranná známka není spotřebitelské veřejnosti známá, zůstává argument zvýšené rozlišovací způsobilosti lichým.

Vzájemná podobnost označení, ať je již shledána v jakémkoliv stupni, je základní podmínkou k tomu, aby mohla vůbec být zjištěna pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti včetně pravděpodobnosti asociace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) ZOZ (případně čl. 8 odst. 1 písm. b) EUTMR v řízení před EUIPO). Podobnost mezi označeními musí být taková, aby s přihlédnutím ke všem ostatním faktorům včetně rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky jako celku i jejího případného zvýšeného stupně vedla spotřebitelskou veřejnost k domněnku o společném obchodním původu podobných nebo shodných výrobků nebo služeb nesoucích konfliktní označení.

Podobnost označení je s odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) nebo e) ZOZ (případně na čl. 8 odst. 5 EUTMR v řízení před EUIPO) taktéž primární podmínka teoretické možnosti zásahu do práv z ochranné známky s dobrým jménem v podobě nepoctivého těžení z něj nebo rozlišovací způsobilosti nebo újmy na nich. K předmětným zásahům do práv může docházet i v případě, že podobnost mezi starší ochrannou známkou a pozdějším označením je taková, že s přihlédnutím ke všem relevantním faktorům, jako je např. intenzita dobrého jména starší ochranné známky, míra blízkosti nebo rozdílnosti výrobků a služeb, stupeň rozlišo-

vací způsobilosti uplatňované ochranné známky apod.²⁰, povede spotřebitele pouze k určitému vnímání souvislosti, vytvoření si spojení. Spotřebitel předmětná označení nemusí nutně zaměnit.

Podobnost mezi konkrétními označeními je v rámci ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), b) nebo e) ZOZ (případně dle relevantních článků EUTMR v řízení před EUIPO) neměnná. Vychází z posouzení vizuálního, fonetického a významového hlediska. Závěr o (ne)podobnosti označení musí být založen na jejich celkovém dojmu, s přihlédnutím zejména k dominantním a distinktivním prvkům.²¹ Teprve následně je nutné zhodnotit další relevantní faktory rozhodné pro konkrétní projednávaný relativní důvod zápisné nezpůsobilosti. Jak vyplývá z výše uvedeného, takové faktory se částečně prolínají i rozcházejí.

Závěrem

Při uplatňování práv ze starší ochranné známky v rámci jednotlivých relativních důvodů zápisné nezpůsobilosti je nutné porozumět důsledkům a vlivům jednotlivých faktorů, s nimiž je nutné v mezích dispoziční zásady ze strany namítajícího nebo navrhovatele adekvátně zacházet. Je třeba si uvědomit, jaký vliv a v jakém rozsahu může mít zvýšená rozlišovací způsobilost starší ochranné známky na výsledek řízení založeném na uplatnění ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) ZOZ (případně na čl. 8 odst. 1 písm. b) EUTMR v řízení před EUIPO). Taktéž je třeba vycházet z relevantních faktorů a možných předpokladů rozsahu úspěchu ve sporu na základě uplatňování ochranné známky s dobrým jménem dle § 7 odst. 1 písm. b) nebo e) ZOZ (případně dle čl. 8 odst. 5 EUTMR v řízení před EUIPO), kde je nad rámec výše analyzovaného rovněž nutné upozornit na poměrně vysoké argumentační a důkazní nároky na vlastníka dřívější ochranné známky ohledně zásahu do práv v podobě nepoctivého těžení z dobrého jména nebo rozlišovací způsobilosti či újmy na nich.

Vzhledem k tomu, že ZOZ je transpozicí harmonizační směrnice, což je přímo deklarováno v důvodové zprávě, je třeba při výkladu daných zákonných ustanovení přihlížet k právu Evropské unie a vycházet z relevantní judikatury SDEU. Případné odchylování od takového výkladu není žádoucí, ať již s ohledem na mezinárodní závazky plynoucí pro Českou republiku z jejího členství v Evropské

unii, tak vzhledem k tomu, že praxe národních úřadů a EUIPO (včetně soudního přezkumu jeho rozhodnutí SDEU) by měly být co nejvíce harmonizovány, aby účastníci řízení vedených před těmito rozhodovacími místy mohli předpokládat shodný přístup a národní ochranné známky a ochranné známky Evropské unie vyjma teritoriálních aspektů požívaly shodné ochrany.

PRAMENY

Právní předpisy a judikatura

- zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 174/1988 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů
- nařízení Rady (ES) č. 207/2009, o ochranné známce Evropské unie (kodifikované znění) ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/2424
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách
- rozsudek SDEU ze dne 11. listopadu 1997 ve věci C-251/95 „Sabèl“
- rozsudek SDEU ze dne 29. září 1998 ve věci C-39/97 „Canon“
- usnesení Soudního dvora ze dne 16. května 2013 ve věci C-379/12 P „H/Eich“
- rozsudek SDEU ze dne 22. června 1999 ve věci C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik“
- rozsudek SDEU ze dne 7. července 2005 ve věci C-353/03 „Have a break“
- rozsudek SDEU ze dne 7. září 2006 ve věci T-168/04 „Aire Limpio“
- rozsudek SDEU ze dne 14. září 1999 ve věci C-375/97 „General Motors“
- rozsudek SDEU ze dne 6. října 2009 ve věci C-301/07 „Pago“
- rozsudek SDEU ze dne 25. března 2010 ve věci T-5/08 až T-7/08 „Golden Eagle/ Golden Eagle Deluxe“
- rozsudek SDEU ze dne 19. května 2010 ve věci T-243/08 „EDUCA Memory game“
- rozsudek SDEU ze dne 23. ledna 2014 ve věci C-558/12 P „Western Gold“
- rozsudek SDEU ze dne 27. listopadu 2008 ve věci C-252/07 „Intel Corporation“
- stanovisko generální advokátky Eleanor Sharpston přednesené dne 26. června 2008 k věci C-252/07 „Intel“
- rozsudek SDEU ze dne 3. září 2015 ve věci C-125/14 „Iron & Smith“

Dokumenty, články a odborné práce

- European Union Intellectual Property Office (EUIPO). *Guidelines For Examination Of European Union Trade Marks*. [online]. Alicante (Spain): 23. 3. 2016 a 1. 8. 2016 dostupný z [www: < https:// euipo.europa.eu/ohimportal/en/ trade-mark-guidelines >](https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines)
- Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. *Důvodová zpráva k návrhu zákona o ochranných známkách*. [online]. Praha: dostupný z [www: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=288&CT1=0>](http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=288&CT1=0)

- PEŘINOVÁ, Eva. *Ochranné známky s dobrým jménem ve světle rozhodovací praxe EU*. Praha 2015. Rigorózní práce. Karlova univerzita. Právnická fakulta. Ústav práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního
- PEŘINOVÁ, Eva. *K možnosti úspěšné obrany napadeného označení vůči ochranné známce s dobrým jménem ve sporném řízení*. Průmyslové vlastnictví. 2016, roč. 26, č. 4, ISSN 2326-7199
-
- 1 Srov. rozsudek SDEU ze dne 11. listopadu ve věci C-251/95 „Sabèl“, bod 24.
 - 2 Srov. rozsudek SDEU ze dne 29. září 1998 ve věci C-39/97 „Canon“, body 18 a 24.
 - 3 Srov. usnesení Soudního dvora ze dne 16. května 2013 ve věci C-379/12 P „H/Eich“, bod 71.
 - 4 Srov. rozsudek SDEU ze dne 27. listopadu 2009 ve věci C-252/07 „Intel“, dále srov. stanovisko generální advokátky Eleanor Sharpston přednesené dne 26. června 2008 k věci C-252/07 „Intel“, bod 33.
 - 5 Srov. body 22 a 23 uvedeného rozsudku SDEU
 - 6 Srov. rozsudky SDEU ze dne 7. července 2005 ve věci C-353/03 „Have a break“, body 30 až 32, dále ze dne 7. září 2006 ve věci T-168/04 „Aire Limpio“, bod 74.
 - 7 European Union Intellectual Property Office (EUIPO). *Guidelines For Examination Of European Union Trade Marks. Part D. Cancellation. Section 2. Substantive provisions*. s. 19 [online]. Alicante (Spain): 1. 8. 2016. dostupný z [www: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines >](https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines)
 - 8 Srov. rozsudek SDEU ze dne 14. září 1999 ve věci C-375/97 „General Motors“, body 28 a 29.
 - 9 Srov. rozsudek SDEU ze dne 6. října 2009 ve věci C-301/07 „Pago“, body 29 a 30.
 - 10 European Union Intellectual Property Office (EUIPO). *Guidelines For Examination Of European Union Trade Marks. Part C. Opposition. Chapter 5: Distinctiveness of the earlier mark*. s. 10 [online]. Alicante (Spain): 23. 3. 2016. dostupný z [www: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines >](https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/trade-mark-guidelines)
 - 11 Srov. zákon č.137/1995 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů.
 - 12 Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. *Důvodová zpráva k návrhu zákona o ochranných známkách*. s. 33 [online].dostupný z [www. <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=288&CT1=0>](http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=288&CT1=0>)
 - 13 Srov. např. též znění ustanovení § 7 odst. 1 písm. g) ZOZ, které je dlouhodobě vykládáno jako relativní důvod zápisné nezpůsobilosti založený na pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti na základě kolize přihlášky ochranné známky s nezapsaným nebo jiným označením.
 - 14 Srov. např. rozsudek SDEU ze dne 25. března 2010 ve věci T-5/08 až T-7/08 „Golden Eagle/Golden Eagle Deluxe“, bod 65, rozsudek SDEU ze dne 19. května 2010 ve věci T-243/08 „EDUCA Memory game“, bod 27, rozsudek SDEU ze dne 23. ledna 2014 ve věci C-558/12 P „Western Gold“, body 42-45.
 - 15 Srov. rozsudek SDEU ze dne 11. listopadu 1997 ve věci C-251/95 „Sabèl“, body 22 až 24
 - 16 Srov. rozsudek SDEU ze dne 27. listopadu 2008 ve věci C-252/07 „Intel Corporation“, body 40 až 42 a bod 66.
 - 17 Srov. rozsudek SDEU 11. listopadu 1997 ve věci C-251/95 „Sabèl“, bod 18.
 - 18 Srov. např. § 15 odst. 2 zákona č.174/1988 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, dále srov. § 42 odst. 3 zákona č.137/1995 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů.
 - 19 Srov. bod 23 uvedeného rozsudku SDEU
 - 20 Srov. rozsudek SDEU ze dne 27. listopadu 2008 ve věci C-252/07 „Intel Corporation“, bod 42.
 - 21 Srov. rozsudek SDEU ze dne 11. listopadu ve věci C-251/95 „Sabèl“, bod 23.
-

EVROPSKÉ PRÁVO

Dohoda o Jednotném patentovém soudu a jednotný patent v roce 2017?

Všeobecně se očekávalo, že poté, co 23. června 2016 hlasovala většina voličů ve Velké Británii pro opuštění Evropské unie (dále jen EU) dojde k výraznému posunu v zahájení činnosti Jednotného patentového soudu (dále jen UPC) a tím i zavedení jednotného patentu. Nechyběly ani skeptické hlasy, zda tato skutečnost neznamená dokonce konec celého projektu. Důvodem je zejména skutečnost, že k udělení jednotného patentu nemůže dojít dříve než dojde k ratifikaci UPC nejméně třinácti státy, včetně Německa, Francie a Velké Británie. Očekávalo se tak, že z důvodu výsledku referenda nebude ve Velké Británii vůle k ratifikaci vůbec, nebo že se otázka ratifikace stane součástí celkového vyjednávání o exitu z EU, takže k rozhodnutí dojde s výrazným časovým posunem.

Překvapivým tak jistě bylo vystoupení ministryně Velké Británie, do jejíž kompetence spadá mj. i ochrana duševního vlastnictví, na Radě EU pro konkurenceschopnost, kde dne 28. listopadu 2016 oznámila, že Velká Británie dohodu o UPC ratifikuje. Očekává se, že britský parlament dohodu o UPC skutečně ratifikuje a celý projekt tak může být v roce 2017 dokončen.

Dohodu o UPC dosud ratifikovalo jedenáct zemí (ratifikační listiny uložilo Rakousko, Belgie, Bulharsko, Dánsko, Finsko, Francie, Lucembursko, Malta, Nizozemsko, Portugalsko a Švédsko), u takže jakmile dojde k ratifikaci ze strany Německa a Velké Británie, nastane čas na případný „opt-out“, tj. důkladné posouzení portfolia evropských patentů (příp. i evropských patentových přihlášek dosud v řízení) ze strany každého z jejich majitelů, s cílem vyloučit budoucí

výlučnou jurisdikci UPC. O čtyři měsíce později pak UPC zahájí svoji činnost a Evropský patentový úřad (dále jen EPÚ) může udělit první jednotný patent. K ratifikaci ze strany Velké Británie může dojít v první polovině roku 2017, v Německu pak zřejmě ještě dříve. Reálný odhad, kdy bude možno poprvé aplikovat „opt-out“ je tak na jaře či v létě 2017 a k zahájení činnosti UPC by pak mohlo dojít koncem téhož roku. Podle prohlášení se bude Velká Británie plně podílet na činnosti UPC, tj. ustaví ústřední komoru UPC (pro patenty spadající do sekce A a C dle Mezinárodního patentového třídění) v Londýně, kde bude rovněž sídlit i místní komora UPC.

V současnosti samozřejmě není jasné, zda Velká Británie bude participovat na systému jednotného patentu a UPC i poté, co skutečně opustí EU. Dá se ovšem očekávat, že ostatní, na systému participující státy, budou mít zájem na tom, aby tomu tak bylo. To ovšem nebrání tomu, aby systém začal fungovat. Obtížnější překážku bude představovat Soudní dvůr Evropské unie (dále jen CJEU), který ve svém stanovisku 1/09 dospěl k závěru, že dřívější návrh na panevropský patentový soud, který by zahrnoval i nečlenské státy EU je nezákonný. Dohoda o UPC však uznává nadřazenost práva EU, což by mohlo k překonání této překážky napomoci. Bude tak zajímavé sledovat, jak na začlenění Velké Británie - jako v budoucnosti nečlenského státu EU - bude CJEU nahlížet.

UPC nabídne majitelům patentů možnost dosáhnout panevropských příkazů ve věci porušování práv. Na druhé straně však umožní i panevropská zrušení patentů a pan-

evropská prohlášení o neporušování. Navíc pak půjde o nevyzkoušený soud představující zcela nový hybrid civilního/common law procesu.

I když je nepravděpodobné, že by Česká republika Dohodu o UPC ratifikovala předtím, než nový systém jednotného patentu a UPC začne fungovat, neznamená to pro českou odbornou veřejnost nic víc, než že jednotné patenty a rozhodnutí UPC nebudou mít na našem území účinky a nebudeme mít svoji místní, resp. regionální komoru UPC. Čeští přihlašovatelé evropských patentových přihlášek však budou mít od samého počátku možnost získat jednotný patent a před UPC ho (pokud bude před místní či ústřední komorou ve smluvním členském státě EPC napaden) i bránit. Čeští občané budou moci jednotné patenty svých soutěžitelů před UPC rovněž napadat a samozřejmě být stranou v žalobách o jejich porušení. To vše se navíc bude týkat i „klasických“ evropských patentů, pokud se jejich majitelé zavčas nerozhodnou pro výše zmíněný „opt-out“. To vše by mělo být postačujícím důvodem, aby se odborná veřejnost o nový systém nejen zajímala, ale i zavčas uvažovala o strategii, kterou si zvolí.

Opt-out strategie

Jak již bylo uvedeno, u „klasických“ evropských patentů, u kterých byl aplikován „opt-out“, nelze dosáhnout panevropského soudního příkazu (předběžného či trvalého opatření UPC, zakazujícího určité, patent porušující jednání), ani nejsou vystaveny citlivému panevropskému zrušení u UPC. Vlastní „opt-out“ lze kdykoliv vzít zpět, takže případné porušení „klasického“ evropského patentu lze následně projednat i před UPC. Nesmí však být mezitím zahájeno příslušné řízení před národním soudem. Při úvahách o tom, zda u konkrétního „klasického“ evropského patentu provést „opt-out“ by jejich majitelé měli vzít v úvahu následující aspekty:

- Hodnotu patentu a důsledky jeho případného panevropského zrušení.

- Zda byl již podán proti patentu u EPÚ odpor, nebo je to pravděpodobné, neboť tato skutečnost činí pravděpodobným i jeho napadení před UPC s panevropskými účinky.
- Pravděpodobnost, že bude patent soudně prosazován.
- Výhody panevropského soudního příkazu (který se stane významnějším, jakmile bude dostupným, protože národní soudy se stanou současně méně vlivnými).
- Potenciální vnímání patentu s opt-outem.
- Potřeba vejít ve styk s UPC se záměrem ovlivnit jeho jurisprudenci.
- Nezbytné kroky k uplatnění opt-outu (viz dále).

Obecně se doporučuje ponechat alespoň některé „klasické“ evropské patenty v jurisdikci UPC, aby bylo možno dosáhnout panevropského příkazu (který se poté, co bude dostupný, stane stále významnější, tak jak se vliv národních soudů bude postupně snižovat) a také proto, aby mohla být ovlivňována jurisprudencí UPC v počátečních letech jeho činnosti (a neopouštět tak např. dojít k tomu, aby byla jeho jurisprudencí byla výlučně ovlivněna jen ze strany určitého průmyslového sektoru či obchodního modelu). Pokud jde o klíčové vynálezy, které jsou ještě v přihláškovém řízení před EPÚ, pak lze využít institutu vyloučených přihlášek a u některých na ně udělených patentů „opt-out“ neuplatnit a u některých (které chrání skoro stejný vynález) ano. Stejného cíle lze ovšem dosáhnout i pomocí národních patentů.

Nezbytné kroky k uplatnění opt-outu

Přípravný výbor UPC zveřejnil dne 25. února 2016 seznam a výši poplatků UPC, ze kterého je zřejmé, že (oproti původním návrhům) uplatnění opt-outu zpoplatněno není. To by ovšem nemělo svádět k jeho automatické aplikaci, bez náležitého zvážení pro a proti.

U jednotlivého „klasického“ evropského patentu či evropské patentové přihlášky se k žádosti o „opt-out“ musí připojit všichni jeho spolujaditelé či spolupřihlašovatelé a všichni vlastníci případných dodatkových ochranných osvědčení (SPCs). Všichni tito „oprávnění k zápisu“ jako majitelé (či přihlašovatelé) musí být uvedeni v žádosti o „opt-out“, bez ohledu na to, zda již byli jako takoví registrováni. Lze proto u každého evropského patentu/evropské patentové přihlášky/ SPC, před uplatněním „opt-outu“ zjistit jejich identitu a získat jejich souhlas s jeho uplatněním. Pokud by mělo dojít ke změně majitele, apod., pak je třeba před uplatněním „opt-outu“ provést řádné postoupení práv. Pokud nejsou údaje o majiteli(ích), apod. v žádosti o „opt-out“ správné, bude „opt-out“ neplatným. (V této souvislosti je třeba vzít v úvahu, že osoba usilující o zrušení evropského patentu nemusí vědět, že udaný majitel apod. není správný, a proto může v dobré víře zahájit řízení o zrušení před národním sou-

dem, což mu může potom bránit v pozdějším zahájení řízení o panevropském zrušení před UPC, zatímco jiná osoba takovou překážku mít nemusí.) Je tak vhodné prostudovat i licenční smlouvy, zda je třeba k uplatnění „opt-outu“ nutný souhlas nabyvatelů licence.

Jak již bylo uvedeno k prvnímu uplatnění „opt-outu“ může dojít po ratifikaci Dohody UPC Německem a Velkou Británií, tj. čtyři měsíce před zahájením činnosti UPC (tzv. „sunrise period“). Ve čtyřměsíční lhůtě uplatněné „opt-outy“ by nabyly účinnosti hned první den činnosti UPC, čímž by chránily „klasické“ evropské patenty před žalobami na zrušení, podanými u UPC v tento den. „Opt-out“ lze samozřejmě uplatnit samozřejmě i po zahájení činnosti UPC, jejich majitelé však samozřejmě riskují, že jejich „klasické“ evropské patenty budou mezitím napadeny žalobou na zrušení. To je také dalším důvodem, proč by i naši majitelé „klasických“ evropských patentů měli s výše uvedenou rozvahou neotálet.

-ej-

JUDIKATURA

Soudní dvůr EU zrušil rozsudek Tribunálu a rozhodnutí EUIPO, které potvrdily zápis tvaru Rubikovy kostky jako ochranné známky EU

V č. 1/2015 časopisu Průmyslové vlastnictví jsme informovali o rozsudku Tribunálu Evropské unie, podle kterého je zápis Rubikovy kostky jako ochranné známky Společenství platný (T-450/09 Simba Toys GmbH & Co. KG v. OHIM).¹ Nyní Soudní dvůr v rámci kasačního opravného prostředku toto rozhodnutí Tribunálu zrušil, a proto přinášíme zprávu o tomto novém rozhodnutí.

Rozhodnutí:

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(prvního senátu)ⁱⁱ

ze dne 10. listopadu 2016

ve věci C 30/15 P

Simba Toys GmbH & Co. KG v. EUIPO

Právní rámec:

Čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, ve znění pozdějších předpisů; toto nařízení bylo nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, ve kterém je dotčená úprava obsažena v čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e).

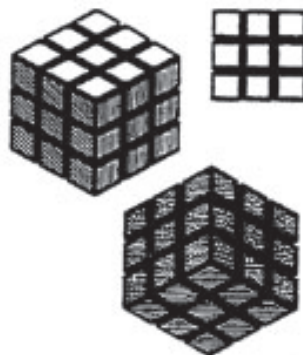
Právní závěr:

EUIPO a Tribunál měly při přezkumu, zda trojrozměrná ochranná známka má být prohlášena za neplatnou z důvodu, že její tvar je nezbytný pro dosažení technického výsledku, zohlednit rovněž takové neviditelné funkční prvky výrobku představované tímto tvarem, jako je jeho schopnost rotace.

Při posouzení funkčních vlastností označení může příslušný orgán provést důkladný přezkum, v rámci něhož jsou zohledněny kromě grafického ztvárnění a případných popisů předložených při podání přihlášky k zápisu i skutečnosti, které jsou užitečné k vhodné identifikaci základních vlastností uvedeného označení.

Základní informace o posuzovaném případě:

Dne 6. dubna 1999 zapsal EUIPO ve prospěch britské společnosti Seven Towns, která spravuje zejména práva k duševnímu vlastnictví týkající Rubikovy kostky, trojrozměrnou ochrannou známku spočívající v následujícím vyobrazení této kostky:



Tato ochranná známka byla zapsána pod č. 162784 pro výrobky specifikované jako „trojrozměrné puzzle“ ve třídě 28 tzv. niceského třídění.

V roce 2006 společnost Simba Toys, německý výrobce hraček, podal u EUIPO návrh na prohlášení neplatnosti této trojrozměrné ochranné známky zejména z důvodu, že obsahuje technické řešení spočívající ve schopnosti rotace, přičemž takové řešení může být chráněno pouze jako patent, a nikoli jako ochranná známka. Vzhledem k tomu, že EUIPO návrh společnosti Simba Toys zamítl, tato společnost podala u Tribunálu Evropské unie žalobu na neplatnost rozhodnutí EUIPO.

Tribunál svým rozsudkem T-450/09 vydaným dne 25. listopadu 2014 (dále též „napadený rozsudek“) žalobu společnosti Simba Toys zamítl z důvodu, že dotčený kubický tvar neobsahuje technickou funkci, která by bránila tomu, aby byl chráněn jako ochranná známka. Tribunál měl konkrétně za to, že technické řešení charakteristické pro Rubikovu kostku nevyplyvá z vlastností tohoto tvaru, ale vyplyvá nanejvýš z vnitřního neviditelného mechanismu kostky.

Společnost Simba Toys podala proti rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek u Soudního dvora.

Z odůvodnění rozsudku:

Společnost Simba Toys v prvním důvodu kasačního opravného prostředku tvrdí, že

Tribunál nesprávně použil čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení č. 40/94, když zejména v bodech 56 až 77 napadeného rozsudku vycházel z příliš restriktivního výkladu tohoto ustanovení, pokud jde o funkční povahu dotčeného tvaru. Tribunál měl tudíž neprávem za to, že základní vlastnosti tohoto tvaru neplní technickou funkci dotčeného výrobku.

Ačkoli je v tomto ohledu pravda, že posouzení funkčnosti základních vlastností označení v rozsahu, v němž obsahuje konstatování skutkové povahy, nemůže být jako takové, s výhradou případu zkreslení, předmětem přezkumu Soudního dvora v rámci kasačního opravného prostředku (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 74, a rozsudek ze dne 17. března 2016, Naazneen Investments v. OHIM, C-252/15 P, bod 59), je tomu jinak v případě právních otázek, které vyvstanou při přezkumu relevance právních kritérií použitých při tomto posouzení, jakož i konkrétně faktorů zohledněných za tímto účelem (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, body 84 a 85, jakož i rozsudek ze dne 6. března 2014, Pi-Design a další v. Yoshida Metal Industry, C-337/12 P až C-340/12 P, bod 61).

První důvod kasačního opravného prostředku je tedy přípustný, jelikož jeho cílem je zpochybnit to, jak Tribunál v napadeném rozsudku použil taková kritéria a faktory, které vyplývají zejména z judikatury Soudního dvora, za účelem posouzení funkční povahy dotčeného označení ve smyslu čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94.

Pokud jde o opodstatněnost tohoto důvodu kasačního opravného prostředku, je třeba úvodem připomenout, že známkové právo je prvořadou součástí systému hospodářské soutěže v Unii. V tomto systému musí být každý podnik schopen nechat si k tomu, aby si získal zákazníky kvalitou svých výrobků nebo služeb, zapsat jako ochranné známky označení umožňující spotřebiteli

odlišit bez možnosti záměny tyto výrobky nebo služby od výrobků nebo služeb, které mají jiný původ (rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 38 a citovaná judikatura).

Kromě toho jak vyplývá z článku 4 nařízení č. 40/94, označení, které představuje tvar výrobku, patří mezi označení, která mohou tvořit ochrannou známku, za podmínky, že je schopné grafického ztvárnění, a že je způsobilé rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 29. dubna 2004, Henkel v. OHIM, C-456/01 P a C-457/01 P, body 30 a 31, jakož i ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 39).

Z judikatury Soudního dvora rovněž vyplývá, že každý z důvodů pro zamítnutí zápisu vyjmenovaných v čl. 7 odst. 1 nařízení č. 40/94 musí být vykládán v závislosti na obecném zájmu, na němž stojí tento důvod (rozsudky ze dne 29. dubna 2004, Henkel v. OHIM, C-456/01 P a C-457/01 P, bod 45, jakož i ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 43).

V tomto kontextu Soudní dvůr uvedl, že cílem čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94 je zabránit, aby známkové právo vedlo k tomu, že poskytne určitému podniku monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku (rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 43).

Kromě toho je třeba nejprve připomenout, že správné použití tohoto ustanovení předpokládá, že jsou řádně určeny základní vlastnosti dotčeného trojrozměrného označení (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 68, jakož i rozsudek ze dne 6. března 2014, Pi-Design a další v. Yoshida Metal Industry, C-337/12 P až C-340/12 P, bod 46).

V projednávané věci Tribunál v bodě 47 napadeného rozsudku potvrdil posouzení odvolacího senátu, podle něhož jsou základními vlastnostmi dotčeného označení kostka a mřížková struktura, která se nachází na

každé straně této kostky. Toto konstatování není v rámci tohoto řízení o kasačním opravném prostředku zpochybňováno.

Pokud jde dále o otázku, zda takové základní vlastnosti plní technickou funkci výrobku, na ni Tribunál odpověděl záporně, když zejména v bodech 56 až 61 napadeného rozsudku odmítl argumentaci navrhovatelky, podle níž černé čáry, a obecně mřížková struktura na každé ze stran dotčené kostky plní technickou funkci.

V tomto ohledu Tribunál odmítl argumenty navrhovatelky týkající se schopnosti rotace jednotlivých prvků dotčené kostky, jejímž výrazem jsou uvedené černé čáry, když konkrétně v bodech 58 a 59 napadeného rozsudku uvedl, že tyto argumenty spočívají v podstatě na známosti schopnosti rotace svislých a vodorovných pruhů Rubikovy kostky a že tato schopnost nemůže vyplývat z vlastností znázorněného tvaru, ale nanejvýš z vnitřního neviditelného mechanismu kostky. Podle Tribunálu odvolací senát tento neviditelný prvek správně nezahrnul do své analýzy funkčnosti základních vlastností zpochybněné ochranné známky. V tomto kontextu Tribunál konstatoval, že dedukce existence vnitřního mechanismu rotace z grafických ztvárnění této ochranné známky není v souladu s požadavky, podle nichž každá dedukce musí být prováděna co neobjektivněji a vycházet z dotčeného tvaru, jak je graficky ztvárněn, a musí být dostatečně určitá.

Tribunál měl tedy podobně jako odvolací senát v bodě 60 napadeného rozsudku za to, že mřížková struktura, která je na každé straně dotčené kostky, neplní žádnou technickou funkci, jelikož skutečnost, že účinkem této struktury je vzhledově rozdělit každou stranu uvedené kostky na devět čtverečků stejné velikosti, nemůže představovat takovou funkci ve smyslu relevantní judikatury.

Jak přitom uvedl generální advokát zejména v bodě 99 svého stanoviska, jsou

tyto úvahy stíženy nesprávným právním posouzením.

Za účelem analýzy funkčnosti označení ve smyslu čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94, který se týká pouze označení, která tvoří tvar konkrétního výrobku, totiž základní vlastnosti tvaru musí být posouzeny s ohledem na technickou funkci konkrétního dotčeného výrobku (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P, bod 72).

Vzhledem k tomu, že není zpochybňováno, že dotčené označení tvoří tvar konkrétního výrobku, a nikoli abstraktní tvar, měl Tribunál definovat technickou funkci konkrétního dotčeného výrobku, a sice trojrozměrného puzzle, a zohlednit ji při posouzení funkčnosti základních vlastností tohoto označení.

Bylo-li nezbytné, jak Tribunál ostatně uvedl v bodě 59 napadeného rozsudku, pro účely této analýzy vycházet z dotčeného tvaru tak, jak je graficky ztvárněn, uvedenou analýzu nebylo možné provést bez zohlednění případně dalších prvků, které se týkají funkce dotčeného konkrétního výrobku.

Z judikatury Soudního dvora totiž jednak vyplývá, že při posouzení funkčních vlastností označení může příslušný orgán provést důkladný přezkum, v rámci něhož jsou zohledněny kromě grafického ztvárnění a případných popisů předložených při podání přihlášky k zápisu i skutečnosti, které jsou užitečné k vhodné identifikaci základních vlastností uvedeného označení (rozsudek ze dne 6. března 2014, Pi-Design a další v. Yoshida Metal Industry, C-337/12 P až C-340/12 P, bod 54).

Dále, jak uvedl generální advokát v bodech 86 a 91 až 93 svého stanoviska, v každé z věcí, v nichž byly vydány rozsudky Soudního dvora ze dne 18. června 2002, Philips C-299/99, ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM C-48/09 P a ze dne 6. března 2014, Pi-Design a další v. Yoshida Metal Industry C-337/12 P až C-340/12 P, by při-

slušné orgány nebyly s to analyzovat dotčený tvar pouze na základě jeho grafického ztvárnění, bez použití dalších informací týkajících se konkrétního výrobku.

Z toho vyplývá, že Tribunál provedl příliš restriktivní výklad kritérií pro posouzení podle čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94, když měl zejména v bodech 57 až 59 napadeného rozsudku za to, že při posouzení funkčnosti základních vlastností dotčeného označení, zejména mřížkové struktury na každé ze stran kostky, je třeba vycházet z dotčeného tvaru tak, jak je graficky ztvárněn, aniž by bylo nezbytné zohledňovat další prvky, které objektivní pozorovatel není s to „přesně pochopit“ na základě grafických ztvárnění zpochybněné ochranné známky, jako je schopnost rotace jednotlivých prvků trojrozměrného puzzle typu Rubikovy kostky.

Kromě toho okolnost uvedená v bodě 55 napadeného rozsudku, že zpochybněná ochranná známka byla zapsána obecně pro „trojrozměrná puzzle“, a sice bez omezení na trojrozměrná puzzle mající schopnost rotace, a že majitelka této ochranné známky nepřipojila k přihlášce k zápisu popis, v němž by bylo upřesněno, že dotčený tvar obsahuje takovou schopnost, nemůže bránit tomu, aby byla pro účely přezkumu funkčnosti základních vlastností dotčeného označení zohledněna taková technická funkce konkrétního výrobku, který představuje toto označení, protože jinak by bylo umožněno majiteli uvedené ochranné známky rozšířit ochranu přiznanou jejím zápisem na všechny typy puzzle obdobného tvaru, a sice jakéhokoli trojrozměrného puzzle, jehož prvky představují tvar kostky, nezávisle na způsobech jejího fungování.

Posledně uvedená možnost by přitom byla v rozporu s cílem sledovaným v čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94, kte-

rým je, jak bylo připomenuto v bodě 39 tohoto rozsudku, zabránit, aby byl určitému podniku poskytnut monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku.

S ohledem na všechny tyto úvahy je třeba prvnímu důvodu kasačního opravného prostředku vyhovět, a v důsledku toho napadený rozsudek zrušit, aniž by bylo nezbytné přezkoumávat ostatní argumenty tohoto důvodu a ostatní důvody uvedeného kasačního opravného prostředku.

Za těchto podmínek Soudní dvůr zrušil rozsudek Tribunálu, jakož i rozhodnutí EUIPO, které potvrdily zápis sporného tvaru jako ochranné známky Unie.

Přísluší EUIPO, aby přijal nové rozhodnutí s ohledem na konstatování uvedená Soudním dvorem v tomto rozsudku.

Závěr pro praxi:

Soudní dvůr upřesnil některé požadavky na zápisnou způsobilost trojrozměrných ochranných známek EU, které jsou tvořeny tvarem výrobku nezbytným pro dosažení technického výsledku. Při zkoumání zápisné způsobilosti ochranných známek tvořených tvarem výrobku je dle Soudního dvora třeba prověřit, zda je tvar nezbytný pro dosažení technického výsledku. Na rozdíl od toho, co konstatoval Tribunál, Soudní dvůr uvedl, že v rámci tohoto přezkumu musí být základní vlastnosti dotčeného tvaru posouzeny s ohledem na technickou funkci výrobku, který tento tvar představuje. Tribunálu příslušelo zohlednit rovněž takové neviditelné prvky v rámci grafického ztvárnění tohoto tvaru, jako je schopnost rotace jednotlivých prvků trojrozměrného puzzle typu Rubikovy kostky. V tomto kontextu měl Tribunál definovat technickou funkci dotčeného výrobku a zohlednit ji při přezkumu, což bude muset nyní učinit EUIPO, kterému se tato záležitost vrací k novému rozhodnutí.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

- i Černý, M. Podle Tribunálu Evropské unie je zápis Rubikovy kostky jako ochranné známky Společenství platný. Průmyslové vlastnictví. 2015. č. 1, s. 24-28.
- ii Rozhodnutí Soudního dvora jsou zveřejněna na www.curia.europa.eu v plném znění v češ-

tině. Na tomto místě budou uvedeny základní informace o skutkovém stavu a nejdůležitější argumenty z odůvodnění, které mohou být dle potřeby zkráceny a redakčně upraveny. Bylo čerpáno též z tiskové zprávy Soudního dvora č. 122/16 ze dne 10. listopadu 2016 dostupné na www.curia.europa.eu.

AKTUALITY

Časopis Duševné vlastnictvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 3/2016

Editoriál – Dizajn a dizajny (*Rišková, M.*)

Vývoj časopisu Duševné vlastnictvo od roku 1997 – Dizajny
(*Bobeková, E.*)

CP6 – Konvergencia grafických vyobrazení dizajnov (Abstrakt spoločného oznámenia)

Dizajn automobilov zo Slovenska
(*Schmidt, M.*)

Pravdepodobnosť zámery v známkovom práve EÚ (*Stec, A.*)

Otvorené vzdelávanie (*Bednárík, R.*)

Medzinárodná konferencia WIPO o duševnom vlastníctve a rozvoji
(7.– 8. apríl 2016, Ženeva)
(*Slovák, J.*)

MAŘ FILIPA – nová kniha o právcích duševného vlastníctva
(*Bobeková, E.*)

Aktuálne z autorského práva
(*Bednárík, R.*)

Z galérie tvorcov: PLAYSYSTEM s. r. o.
– Stavíme na pevných základoch!
(*Bobeková, E.*)

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás – Národná cena za komunikačný dizajn 2016

Finančná správa Slovenskej Republiky

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EPO

Správy z EÚ

Správy zo sveta

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2016

Editoriál – (Messinger, R.)

Vývoj časopisu Duševné vlastníctvo od roku 1997 - Zemepisné označenia a označenia pôvodu výrobkov (Bobeková, E., Maruniaková, I.)

Kvalita výrobku spojená s miestom jeho pôvodu (Hajnalová, Z.)

Vážme si naše tradície (Rešutíková, J., Oravcová, J.)

Zoznam tovarov a služieb v prihláške ochrannej známky a zásady jeho zostavovania (Kozáková, S.)

Výročné zasadanie Valného zhromaždenia členských štátov WIPO (3. až 11. októbra 2016 Ženeva) (Klinka, T., Slovák, J.)

Generálny riaditeľ Svetovej organizácie duševného vlastníctva Francis Gurry navštívil Slovensko (Zajíčková, I.)

Medzinárodná odborná konferencia „Formujeme budúcnosť duševného vlastníctva“ (7.–9. novembra 2016 Bratislava) (Slovák, J., Mikuličová, J.)

Slávnostné otvorenie Parku Jána Bahýľa vo Zvolenskej Slatine (Bobeková, E.)

Aktuálne z autorského práva (Bednárík, R.)

Z galérie tvorcov: Zariadenie pre kozubovú alebo komínovú vložku na ohrev vody so samoregulačnou teplotou vody (Bobeková, E.)

Spektrum dobrých nápadov a riešení Zaujalo nás

Finančná správa Slovenskej Republiky

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EPO

Správy z EUIPO

Správy z EÚ

Správy zo sveta

Nové publikácie

Z obsahov vybraných časopisov

OBSAH ROČNÍKU

„PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ“ 1–6/2016

Stati

Effmert Jiří: Stížnosti na rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví u Ústavního soudu	41/2	v řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví ČR	189/6
Effmert Jiří: Uplatnění rozsudků Soudního dvora Evropské unie		Havlík Michal: K procesní úpravě námitkového řízení de lege ferenda	56/2

Hubený David: Patentní úřad v krátkém čase druhé republiky 1938–1939.....	81/3	G 1/15 – právní otázky postoupené Velkému stížnostnímu senátu	131/4
Hujerová Marcela: 56. zasedání shromáždění členských států Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO).....	196/6	Itálie se připojila k posílené spolupráci ve věci jednotného patentu	134/4
Jenerál Emil: K návrhu čtvrté reformy patentového práva Čínské lidové republiky	113/4	Ke sdělení EPÚ, týkajícímu se změn odporového řízení s účinností od 1. července 2016.....	200/6
Kopecká Světlana: Nová legislativa v oblasti ochranných známek.....	16/1	Ke sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 9. března 2016, týkajícímu se pozměněného Pravidla 82 EPC	159/5
Kotyková Martina: Porovnání množiny posuzovaných výrobků z hlediska novosti a individuální povahy	185/6	Moldavská republika – další stát, ve kterém je přístupná ochrana evropským patentem	134/4
Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2015.....	1/1	Nová verze Instrukcí pro provádění průzkumu v EPÚ a nová Instrukce k provádění rešerše a průzkumu v EPÚ, jako orgánu PCT	133/4
Peřinová Eva: K možnosti úspěšné obrony napadeného označení vůči ochranné známce s dobrým jménem ve sporném řízení	127/4	Rozhodnutí Správní rady EPO ze dne 29. června 2016, kterým se s účinností od 1. července 2016 mění článek 11 Poplatkového řádu	200/6
Schneiderová Eva: Zajištění ochrany vynálezu v zahraničí a PCT systém.....	155/5	Rozhodnutí správní rady EPÚ ze 14. října 2015, kterým se mění s účinností od 1. května 2016 Pravidlo 82 EPC	97/3
Slavík Jiří: Současné možnosti ochrany vynálezů ve státech Rady pro spolupráci v Zálivu (GCC).....	145/5	Rozhodnutí správní rady EPÚ ze 14. října 2015, kterým se mění s účinností od 1. listopadu 2016 Pravidlo 147 EPC	132/4
Slováková Zuzana: Notifikace zániku účinků mezinárodní ochranné známky, jejíž zemí původu je Česká republika.....	49/2	Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu G 3/14.....	132/4
Evropské právo		Sdělení EPÚ ze dne 30. listopadu 2015 týkající se programu urychleného projednání evropských patentových přihlášek – „PACE“.....	98/3
Jenerál Emil: Další možnosti jak urychlit řízení před EPÚ kromě využití programu PACE	100/3	Schválen Poplatkový řád jednotné patentové ochrany (RFeesUPP).....	93/3
Další otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropského patentového zástupce (5–10/2015).....	58/2	Zvýšení poplatků v EPÚ od 1. dubna 2016	30/1

Judikatura

Černý Miroslav: Rozsudek Soudního dvora ve věci C-280/15 Irina Nikolajeva v. Multi Protect OÜ ze dne 22. června 2016	209/6
Černý Miroslav: Soudní dvůr EU stanovil podmínky rozlišovací způsobilosti trojrozměrné ochranné známky v případě Kit Kat	167/5
Černý Miroslav: Soudní dvůr EU: Provozovatel reálného tržiště může být donucen k ukončení protiprávního jednání trhovců porušujících práva k ochranným známkám	135/4
Černý Miroslav: Soudní dvůr EU: Užívání ochranné známky třetí osobou bez souhlasu jejího vlastníka pro náhradní díly nebo příslušenství motorových vozidel	106/3
Černý Miroslav: Tribunál Evropské unie k popisnosti označení WINNETOU	74/2
Macek Jiří: K některým aspektům posuzování práv z ochranné známky	71/2

Macek Jiří: K některým aspektům posuzování práv z průmyslového vzoru	102/3
Macek Jiří: K podmínkám rozhodnutí o zákazu užívání ochranné známky EU podle § 51 zákona o ochranných známkách a přerušení řízení v takové věci	161/5
Štros David: Zeměpisné údaje z topografické mapy a autorské právo	31/1

Aktuality

Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 4/2015	35/1
Časopis Duševné vlastnictví - obsah výber 2015	35/1
Časopis Duševné vlastnictví - z obsahu čísla 2/2016	142/4
INVENT ARENA 2016	181/5
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2015	36/1
Veletrh Věda Výzkum Inovace	34/1
Visegrádský patentový institut	140/4

RESUME

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2016

The President of the Industrial Property Office in his article evaluates the performance of the Office in 2016.

Eva Peřinová: The role of enhanced distinctiveness as one of the factors to be taken into account in the overall assessment of likelihood of confusion and its comparison with reputation of trade mark

The article deals with the institute of enhanced distinctiveness of the earlier trade mark. It discusses importance of the distinctiveness to be taken into account in the overall assessment of likelihood of confusion by the public. Furthermore, the text addresses to the enhanced distinctiveness that could influence result of the procedure of proposal or opposition proceedings. The article also provides a comparative analysis in relation to the trade mark reputation. It also deals with the procedural aspects and interpretation of problematic terms.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2016

In seinem Artikel Präsident des Amts für gewerbliches Eigentum beurteilt die Ergebnisse des Amts im Jahr 2016.

Eva Peřinová: Zur Rolle der erhöhten Unterscheidungskraft einer Marke bei der Beurteilung der Verwechslungsgefahr und zum ihren Vergleich mit bekannter Marke

Der Artikel befasst sich mit dem Institut der erhöhten Unterscheidungskraft der älteren Marke. Er behandelt seine Bedeutung bei der Beurteilung der Verwechslungsgefahr seitens der Öffentlichkeit einschließlich ihren Einfluss auf ein Ergebnis des Einspruchs- oder Antragsverfahrens. Er bietet auch eine vergleichende Analyse in Bezug auf die bekannte Marke. Der Artikel beschreibt außerdem die Verfahrensaspekte und befasst sich mit der Interpretation problematischer Konzepte.

RESUMÉ

Josef Kratochvíl: L'Office de la propriété industrielle en 2016

Le Président de l'Office de la propriété industrielle évalue dans son article les résultats des activités de l'Office atteints en 2016.

Eva Peřinová: Le rôle du caractère distinctif accru comme un des éléments à prendre en considération dans le cadre de l'appréciation globale du risque de confusion et son comparaison avec les marques renommées

L'article examine l'institut du caractère distinctif accru de la marque antérieure. Discute de son importance dans l'appréciation du risque de confusion de la part du public, y compris l'étendue de son influence sur l'issue de la procédure de conception ou d'opposition. Il fournit également une analyse comparative par rapport au renom de la marque. L'article aborde également les aspects procéduraux et se consacre à l'interprétation des concepts problématiques.

РЕЗЮМЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2016 году

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает достижения в 2016 году.

Ева Перинова: Роль высшей различительной способности знака при обсуждении возможности смешения и сравнение с ее репутацией

Статья разбирает институт высшей различительной способности старшего товарного знака. Обсуждает его значение при обсуждении возможности смешения со стороны общественности в том числе и степень его влияния на исход проектного производства или процедуры, касающиеся возражений. В нем также приводится сравнительный анализ по отношению к репутации знака. В статье также рассматриваются процедурные аспекты и сделки с интерпретацией проблемных понятий.

INHALT

Josef K r a t o c h v í l : Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2016	1
Eva P e ř i n o v á : Zur Rolle der erhöhten Unterscheidungskraft einer Marke bei der Beurteilung der Verwechslungsgefahr und zum ihren Vergleich mit bekannter Marke	16
EUROPÄISCHES PATENTRECHT	24
Emil J e n e r á l : Übereinkommen über ein einheitliches Patentgericht und europäischer Patent mit einheitlicher Wirkung im Jahr 2017?	24
JUDIKATUR	26
Miroslav Č e r n ý : Gerichtshof der Europäischen Union hat das Urteil des Gerichts erster Instanz und die Entscheidung des EUIPO, die die Registrierung der Gestalt eines Rubik-Würfels bestätigt als eine EU-Marke, aufgehoben	26
AKTUALITÄTEN	31
Inhalt des Jahrganges „Průmyslové vlastnictví“ 1 - 6/2016	32

SOMMAIRE

Josef K r a t o c h v í l : L'Office de la propriété industrielle en 2016	1
Eva P e ř i n o v á : Le rôle du caractère distinctif accru comme un des éléments à prendre en considération dans le cadre de l'appréciation globale du risque de confusion et son comparaison avec les marques renommées	16

LE DROIT EUROPÉEN	24
Emil J e n e r á l : Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet et le brevet unitaire en 2017?	24
JURISPRUDENCE	26
Miroslav Č e r n ý : Cour européenne a annulé l'arrêt de la Cour générale et les décisions EUIPO, qui a confirmé l'enregistrement de la forme d'un Rubik Cube comme marque communautaire	26
ACTUALITÉS	31
Millésime 2016	32

СОДЕРЖАНИЕ

Йозеф К р а т о х в и л : Ведомство по промышленной собственности в 2016 году	1
Ева П е р и н о в а : Роль высшей различительной способности знака при обсуждении возможности смещения и сравнение с ее репутацией	16
ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО	24
Емил Е н е р а л : Договор о единой патентной судебной палате и единый патент в 2017 году?	24
ЮДИКАТУРА	26
Мирослав Ч е р н ы : Европейская судебная палата аннулировала приговор суда и решение Ведомства по интеллектуальной собственности ЕС, которые подтвердили регистрацию формы кубика Рубика как товарного знака ЕС	26
АКТУАЛЬНОСТИ	31
Содержание магазина в 2016 г.	32



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONINA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENEČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ